

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

про результати опитування НПП щодо інформованості про політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності та врегулювання конфліктних ситуацій, мови викладання, доцільності проведення рейтингового оцінювання наукової діяльності НПП та кафедр в цілому, та персонального рейтингового оцінювання профорієнтаційної роботи НПП (січень-лютий 2024 р.)

Загальна інформація про дослідження і респондентів

Опитування науково-педагогічних працівників (далі – НПП) у Державному вищому навчальному закладі «Донбаський державний педагогічний університет» (далі – ДДПУ) здійснювалося відповідно до «Положення про внутрішнє забезпечення якості освіти в ДВНЗ «Донбаський державний педагогічний університет», «Положення про академічну доброчесність педагогічних, науково-педагогічних працівників та здобувачів у ДВНЗ «Донбаський державний педагогічний університет», «Положення про організацію освітнього процесу у ДВНЗ «Донбаський державний педагогічний університет», «Положення про освітні програми в ДВНЗ «Донбаський державний педагогічний університет». Опитування є формою залучення НПП до розбудови системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДДПУ.

Опитування проводилось із використанням програмного забезпечення GOOGLE FORMS, шляхом анонімного онлайн анкетування в січні-лютому 2024 року. Анкета складалася з п'яти блоків:

- Блок 1. Загальні питання.
- Блок 2. Освітні програми.
- Блок 3. Академічна доброчесність.
- Блок 4. Мова викладання.
- Блок 5. Рейтингові оцінювання.

В анкетуванні взяли участь 148 респондентів, що складає 74% (у 2023 р. – 73%) від загальної кількості НПП, які працюють у штаті ДДПУ.

Питання блоку 1 дозволили встановити вік респондентів, структурний підрозділ та освітні програми, на яких працюють НПП.

№ з/п	Вік	Кількість НПП, які взяли участь в опитуванні
1.	До 35 років	13 (8,8%)
2.	35-45 років	38 (25,7%)
3.	45-55 років	50 (33,8%)
4.	55-60 років	21 (14,2%)
5.	60+ років	26 (17,5%)

Таблиця 1. Розподіл учасників опитування за віком

№ з/п	Структурний підрозділ	Кількість НПП, які взяли участь в опитуванні
1.	Фізико-математичний факультет	10 (6,8%)
2.	Філологічний факультет	32 (21,6%)
3.	Факультет гуманітарної та економічної освіти	36 (24,3%)
4.	Факультет спеціальної освіти	12 (8,1%)
5.	Факультет початкової, технологічної та професійної освіти	22 (14,9%)
6.	Педагогічний факультет	18 (12,2%)
7.	Факультет фізичного виховання	12 (8,1%)
8.	Інше (адміністрація, підрозділи)	6 (4%)

Таблиця 2. Розподіл учасників опитування за структурними підрозділами

Аналіз результатів опитування НПП

З метою отримання об'єктивної інформації щодо **інформованості НПП про політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності та врегулювання конфліктних ситуацій, мови викладання, доцільності проведення рейтингового оцінювання наукової діяльності НПП та кафедр в цілому, та персонального рейтингового оцінювання профорієнтаційної роботи НПП** було удосконалено анкету, що складалася із 46 питань: 42 питання закритого типу та 4 питання відкритого типу. Загальний аналіз результатів опитування НПП за питаннями закритого типу представлений у Таблиці 3.

№ з/п	Питання	Відповіді				
БЛОК 1. ЗАГАЛЬНІ ПИТАННЯ						
1.	Вкажіть Ваш вік					
	до 35	13				
	35-45	38				
	45-55	50				
	55-60	21				
	60+	26				
2.	Оберіть структурний підрозділ, у якому Ви працюєте в штаті					
	фізико-математичний факультет	10				
	філологічний факультет	32				
	факультет гуманітарної та економічної освіти	36				
	факультет спеціальної освіти	12				
	факультет початкової, технологічної та професійної освіти	22				
	педагогічний факультет	18				
	факультет фізичного виховання	12				
інше (адміністрація, підрозділи)	6					
БЛОК 2. ОСВІТНІ ПРОГРАМИ						
1.	Як саме студенти отримують силабус Вашого курсу?					
	можуть його завантажити онлайн	122				
	я розсилаю їм на електронну пошту (групову/старості)	49				
	до мене звертаються і я надаю	44				
	кафедра розсилає	10				
	важко відповісти	1				
	інше	12				
2.	Наскільки ці тези відповідають Вашому підходу до викладання?					
		Абсолютно відповідає	Скоріше відповідає	Скоріше не відповідає	Абсолютно не відповідає	Важко сказати
	на початку дисципліни я пояснюю студентам мету цього курсу та чому він включений до освітньої програми	138	7	1	2	–
	я використовую той самий набір завдань та екзаменаційних питань, що був минулого року на цьому ж курсі	7	68	46	25	2
	я коригую програму курсу та підходи до викладання в залежності від студентських відгуків на курс	70	66	7	3	2
	я пояснюю студентам, чому письмові роботи є важливими, та як саме знання,	89	50	3	4	2

	які вони отримують під час написання, будуть для них корисні					
	для мене важливіше, що студенти досягнули потрібних результатів, ніж форма виконання та обсяг роботи	69	67	7	2	3
	я заохочую студентів самостійно пропонувати теми для письмових робіт/проектів	63	55	21	6	3
	я прошу студентів презентувати їхні письмові роботи/проекти	87	46	9	3	3
	я вказую, скільки часу займе виконання завдання	51	68	20	5	4
	я завжди пояснюю, щоб студенти мали чіткі і зрозумілі критерії оцінювання робіт	117	27	1	3	–
3.	Чи пояснюєте Ви студентам критерії оцінювання?					
	так, проговорюємо на початку курсу	131				
	так, якщо просять пояснити	13				
	ні, бо це прописано в силабусі	4				
	ні, ці критерії не прописані в навчальній програмі/силабусі	–				
	важко відповісти	–				
	інше	–				
4.	Як ви підтримуєте комунікацію із студентами у час поза заняттями?					
	студенти можуть звернутись особисто з питанням по e-mail	123				
	студенти можуть звернутись особисто з питанням по Viber, Telegram тощо	142				
	маємо чат у соціальній мережі (наприклад, Viber, Telegram, Facebook тощо)	96				
	під час консультаційних годин	92				
	студенти можуть заздалегідь домовитись про консультацію у визначений час	88				
	важко відповісти	1				
	інше	1				
5.	Чи надаєте Ви відгук на роботи студентів?					
	так, на кожну роботу	54				
	так, на більшість	76				
	так, але рідко	12				
	ні, не надаю, тільки якщо просять	5				
	важко відповісти	–				
	інше	1				
6.	Чи надаєте Ви студентам рекомендації щодо того, де вони можуть знайти літературу/навчальні матеріали, необхідні для виконання робіт?					
	так	147				
	ні	1				

7.	У якому форматі студенти отримують рекомендації щодо того, де вони можуть знайти літературу/навчальні матеріали, необхідні для виконання робіт?	
	це прописано у силабусі	116
	усно ознайомлюю студентів	111
	надаю інформацію на прохання студентів	81
	інше	5
8.	Хто бере участь у обговореннях і прийнятті рішень щодо внесення змін в освітні програми?	
	представники адміністрації	45
	декан факультету	66
	гарант освітньої програми	143
	викладачі	124
	представники студентського самоврядування	61
	студенти	76
	стейкхолдери	127
	випускники	66
	інше (представники університетської спільноти)	1
БЛОК 3. АКАДЕМІЧНА ДОБРОЧЕСНІСТЬ		
1.	Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в університеті?	
	так	144
	ні	2
	частково	2
2.	Чи відомо Вам про існування та діяльність Комісій з питань етики та академічної доброчесності в університеті?	
	так	143
	ні	5
3.	Чи відома Вам процедура звернення у разі виявлення факту порушення академічної доброчесності, підозри в застосуванні неетичної практики або наявності конфліктної ситуації в освітній, науковій чи іншій діяльності будь-кого з учасників освітнього процесу в університеті?	
	так	117
	ні	9
	частково	22
4.	Які види порушень академічної доброчесності Вам відомі?	
	академічний плагіат	73
	самоплагіат	56
	фабрикація	33
	фальсифікація	32
	обман	28
	необ'єктивне оцінювання	35
	списування	62
	хабарництво	28
конфлікт інтересів	27	

	усі види порушень мені відомі	70
	жоден із вказаних видів порушень мені не відомий	12
5.	Чи доводилося Вам звертатися до порушення норм академічної доброчесності під час провадження навчальної, методичної, наукової, організаційної діяльності?	
	так	12
	ні	136
6.	До яких з видів порушень академічної доброчесності Вам доводилося звертатися?	
	академічний плагіат	11
	самоплагіат	11
	фабрикація	–
	фальсифікація	–
	обман	–
	необ'єктивне оцінювання	4
	списування	10
	хабарництво	–
	конфлікт інтересів	1
	до усіх видів	–
	до жодного з видів	122
7.	Вкажіть основну причину, через яку Ви зверталися до порушення академічної доброчесності під час провадження навчальної, методичної, наукової, організаційної чи інших видів діяльності?	
	<i>Аналіз наведено нижче</i>	
8.	Чи відомі Вам випадки нечесної поведінки з-поміж Ваших колег?	
	так	24
	ні	124
9.	Про які види порушень академічної доброчесності Вам відомо, до яких зверталися Ваші колеги?	
	академічний плагіат	18
	самоплагіат	13
	фабрикація	6
	фальсифікація	3
	обман	2
	необ'єктивне оцінювання	14
	списування	9
	хабарництво	6
	конфлікт інтересів	13
	до усіх видів порушень	–
	до жодного із вказаних видів порушень	110
10.	Чи можете Ви чітко пояснити, що слід вважати академічним плагіатом?	
	так	121
	розумію, але чітко сформулювати не можу	27
	ні	–

11.	Зазначте, які прояви поведінки серед студентів, яким Ви викладаєте, є найбільш поширеними?	
	плагіат у навчальних роботах	72
	списування зі шпаргалок, смартфонів, планшетів	99
	придбання готових робіт (курсіві, реферати)	37
	підробка, підтасування, фальсифікація даних в навчальних роботах (наприклад, підміна даних, підробка результатів досліджень тощо)	12
	Інше	11
12.	Зазначте, які види студентських наукових робіт перевіряються на Вашому факультеті на наявність плагіату	
	курсіві роботи	102
	кваліфікаційні роботи	140
	наукові статті	81
	тези виступів на конференціях	46
	реферати	14
	не перевіряються	–
13.	Вкажіть, як переважно на Вашому факультеті організована перевірка курсових /кваліфікаційних робіт на наявність плагіату	
	перевірка студентських робіт не здійснюється взагалі	–
	наукові керівники самостійно перевіряють роботи студентів на наявність плагіату доступними їм засобами в мережі Інтернет	52
	наукові керівники самостійно перевіряють роботи студентів на наявність плагіату за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення, яке є в університеті	130
	перевірка здійснюється фахівцем підрозділу моніторингу якості вищої освіти	32
	важко відповісти	7
	інше	1
14.	У разі, якщо Ви користуєтесь спеціалізованим програмним забезпеченням, зазначте, звідки воно було отримано?	
	користуємось безкоштовним програмним забезпеченням, яке є у відкритому доступі	68
	користуємось пробною (тестовою або з обмеженим терміном користування) версією програмного забезпечення	10
	користуємось спеціально придбаним для підрозділу ліцензійним	33

	програмним забезпеченням	
	користуємось ліцензійним програмним забезпеченням, отриманим від спонсорів	4
	користуємось ліцензійним програмним забезпеченням, які є в університеті	99
	не користуємося спеціалізованим програмним забезпеченням	4
15.	Зазначте, чому Ви використовуєте саме це програмне забезпечення?	
	через зручність у користуванні	52
	через наявність можливості безкоштовного доступу	73
	через наявність можливості перевірки українською мовою	20
	це програмне забезпечення найкраще знаходить плагіат	26
	це програмне забезпечення має додаткові сервіси (наприклад, перевірка орфографії тощо)	6
	це централізоване рішення університету	89
	не користуємося спеціалізованим програмним забезпеченням	4
16.	Чи повідомляєте Ви керівництву кафедри або факультету про випадки виявленого плагіату?	
	так	82
	в окремих випадках	33
	ні	6
	важко відповісти	27
17.	Які санкції щодо студентів практикуються серед викладачів Вашого підрозділу у разі виявлення і доведення плагіату?	
	незарахування роботи	121
	надання додаткових завдань	49
	недопущення до складання іспиту/заліку	33
	публічне соромлення, виховна бесіда	9
	жодних санкцій	3
	інше	6
18.	Чи використовуєте Ви для перевірки знань студентів завдання, що стимулюють творчий підхід до його виконання?	
	так	134
	ні	6
	важко відповісти	8
19.	Які заходи для запобігання академічному плагіату вважаєте найдієвішими (оберіть не більше 3-х варіантів)?	
	інформування здобувачів вищої освіти та працівників про необхідність дотримання норм академічної етики та	117

	підвищення відповідальності за дотримання правил цитування та посилання	
	формування навчальних завдань, що сприяють застосуванню творчого підходу до їх виконання	102
	організація заходів з популяризації основ інформаційної культури та академічної доброчесності	69
	інформування здобувачів освіти про рекомендації щодо належного оформлення посилань на використані джерела	69
	перевірка академічних текстів на наявність ознак плагіату	59
	викладання курсу з основ академічного письма та доброчесності	29
	інше	–
20.	Чи Вам відомо про реалізацію таких складових політики університету в дотриманні принципів та правил академічної доброчесності?	
	всезагальне ознайомлення з принципами та положеннями академічної доброчесності	116
	перевірка академічних текстів здобувачів освіти (курсівих, кваліфікаційних, PhD дисертацій тощо) на плагіат за допомогою систем Unicheck і StrikePlagiarism	124
	перевірка академічних текстів науково-педагогічних працівників (докторських дисертації, монографії, підручники тощо) на плагіат за допомогою систем Unicheck	69
	впровадження в університеті навчальної дисципліни «Академічна доброчесність університетської спільноти»	53
	участь університету в проєктах «Проєкт сприяння академічній доброчесності в Україні» (2018-2019 рр.), «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти» (2020-2022)	68
	не відомо	3
21.	На Вашу думку, дії з порушення норм академічної доброчесності негативно впливають на:	
	якість освіти	140
	престиж ЗВО	112

	думку колективу, особисто по відношенню до того, хто порушує ці норми	38
	емоційний стан колективу	39
	інше	–
22.	Чи вважаєте Ви ефективним засобом у боротьбі з проявами академічної недоброчесності, врегулювання конфліктних ситуацій «Скриньки довіри»?	
	так	62
	ні	31
	важко відповісти	55
23.	Зазначте Ваші пропозиції щодо підвищення рівня академічної доброчесності в університеті	
	<i>Аналіз наведено нижче</i>	
БЛОК 4. МОВА ВИКЛАДАННЯ		
1.	Чи дотримуєтесь Ви статті 7 Закону України «Про освіту» та статті 21 Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» про державну мову у сфері освіти?	
	так, завжди	147
	частково	1
	ні	–
2.	Якою мовою проходить Ваше спілкування зі здобувачами вищої освіти під час навчальних занять?	
	виключно українською мовою	124
	українською мовою, за винятком навчання іноземних мов (для викладачів іноземних мов)	22
	російською мовою, за винятком навчання іноземних мов (для викладачів іноземних мов)	–
	переважно українською мовою	2
	українською і російською мовами однаковою мірою	–
	переважно російською мовою	–
	виключно російською мовою	–
	під час викладання можу переходити на мову, якою до мене звертається співрозмовник	–
	інше	–
3.	Якою мовою проходить Ваше спілкування зі здобувачами вищої освіти поза навчальними заняттями?	
	виключно українською мовою	121
	переважно українською мовою	20
	українською і російською мовами однаковою мірою	3
	переважно російською мовою	–
	виключно російською мовою	–
	спілкуюсь мовою, якою до мене звертається співрозмовник	4

	інше	–					
4.	Якою мовою проходить Ваше спілкування з колегами?						
	виключно українською мовою	92					
	переважно українською мовою	44					
	українською і російською мовами однаковою мірою	4					
	переважно російською мовою	–					
	виключно російською мовою	–					
	спілкуюсь мовою, якою до мене звертається співрозмовник	7					
	інше	1					
БЛОК 5. РЕЙТИНГОВІ ОЦІНЮВАННЯ							
1.	Чи потрібно проводити рейтингове оцінювання наукової діяльності науково-педагогічних працівників та кафедр в цілому?						
	так	118					
	ні	30					
2.	Який вплив, на Вашу думку, мають результати рейтингового оцінювання наукової діяльності науково-педагогічних працівників та кафедр в цілому на (оцініть за шкалою від 0 до 5, де 0 - не має впливу, 5 - має високий вплив):						
		0	1	2	3	4	5
	наукову діяльність НПП	13	10	16	23	34	52
	якість освітнього процесу	20	13	23	24	29	39
	розподіл навантаження НПП	35	19	16	27	22	29
	мотивацію НПП до удосконалення якості навчальної та наукової діяльності	21	10	20	29	30	38
3.	Зазначте Ваші пропозиції щодо удосконалення рейтингового оцінювання наукової діяльності науково-педагогічних працівників та кафедр в цілому						
	<i>Аналіз наведено нижче</i>						
4.	Чи потрібно проводити персональне рейтингове оцінювання профорієнтаційної роботи науково-педагогічних працівників?						
	так	58					
	ні	90					
5.	Який вплив, на Вашу думку, мають результати персонального рейтингового оцінювання профорієнтаційної роботи науково-педагогічних працівників на (оцініть за шкалою від 0 до 5, де 0 - не має впливу, 5 - має високий вплив):						
		0	1	2	3	4	5
	формування контингенту здобувачів вищої освіти	25	17	21	24	21	40
	якість освітнього процесу	52	24	15	29	16	12
	розподіл навантаження НППч	33	22	18	25	24	26
	мотивацію НПП до підвищення персонального рейтингу	37	17	21	27	20	26
6.	Зазначте Ваші пропозиції щодо удосконалення персонального рейтингового оцінювання профорієнтаційної роботи науково-педагогічних працівників						
	<i>Аналіз наведено нижче</i>						

Таблиця 3. Результати опитування НПП

БЛОК 2. ОСВІТНІ ПРОГРАМИ

На питання «Як саме студенти отримують силабус Вашого курсу?» відповіді респондентів розподілилися таким чином:

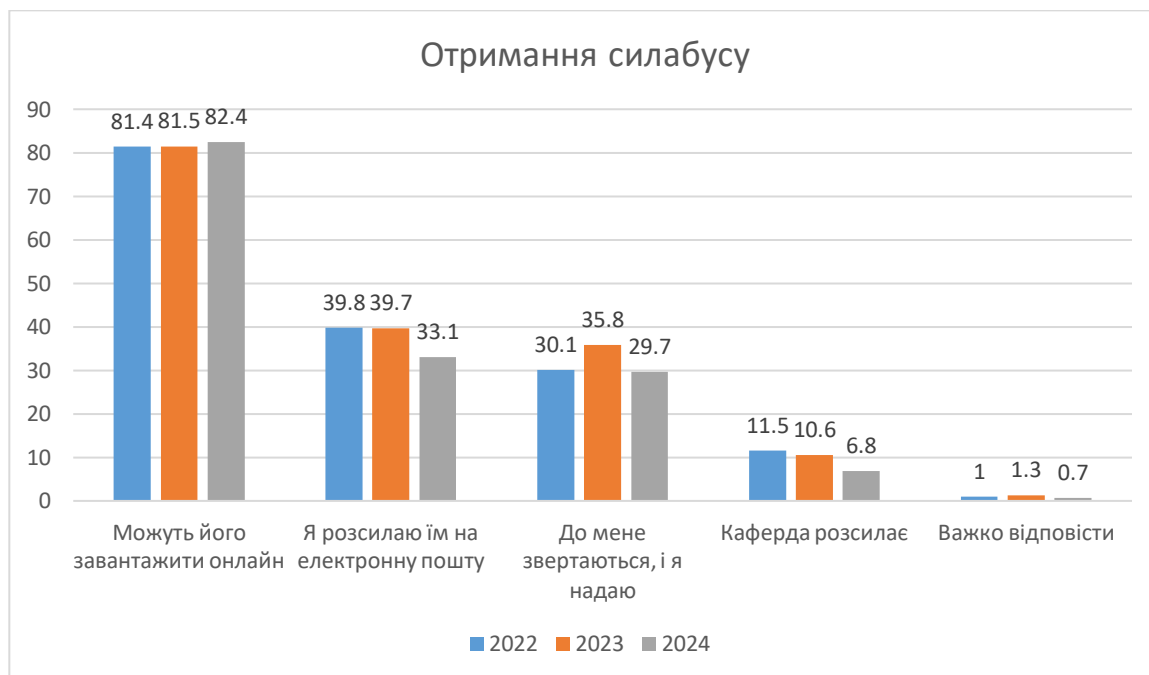
можуть його завантажити онлайн – 82,4%

я розсилаю їм на електронну пошту (групову/старості) – 33,1%

до мене звертаються, і я надаю – 29,7%

кафедра розсилає – 6,8%

важко відповісти – 0,7%



Серед інших варіантів НПП зазначали:

- можуть ознайомитися з ним на платформі дистанційного навчання Moodle;
- ознайомлюю на першому занятті;
- можуть ознайомитися на сайті університету.

Отже, отримані результати свідчать про те, що здобувачі вищої освіти мають online доступ до силабусів більшості з навчальних дисциплін, а у разі відсутності такого доступу можуть його отримати або у викладача, або на

кафедрі. У порівнянні з попереднім роком зменшився відсоток викладачів, які обрали варіанти, пов'язані з розсилкою силабусу електронною поштою особисто або кафедрою.

На питання «На скільки ці тези відповідають Вашому підходу до викладання?» були отримані такі результати:

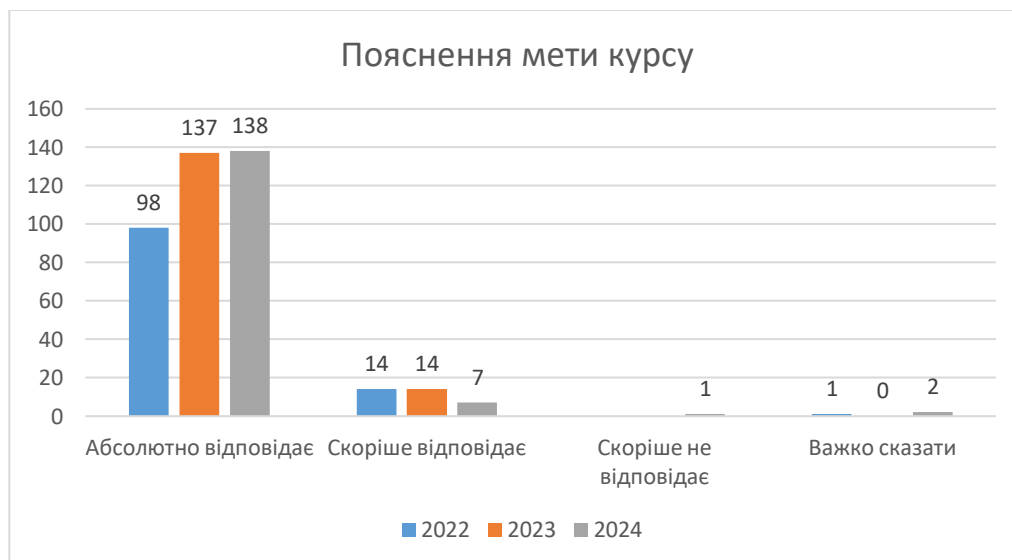
1. На початку дисципліни я пояснюю студентам мету цього курсу, та чому він включений до освітньої програми

Абсолютно відповідає – 138

Скоріше відповідає – 7

Скоріше не відповідає – 1

Абсолютно не відповідає – 2



2. Я використовую той самий набір завдань та екзаменаційних питань, що був минулого року на цьому ж курсі

Абсолютно відповідає – 7

Скоріше відповідає – 68

Скоріше не відповідає – 46

Абсолютно не відповідає – 25

Важко сказати – 2



3. Я коригую програму курсу та підходи до викладання в залежності від студентських відгуків на курс

Абсолютно відповідає – 70

Скоріше відповідає – 66

Скоріше не відповідає – 7

Абсолютно не відповідає – 3

Важко сказати – 2



4. Я пояснюю студентам, чому письмові роботи є важливими та як саме знання, які вони отримують під час написання, будуть для них корисні

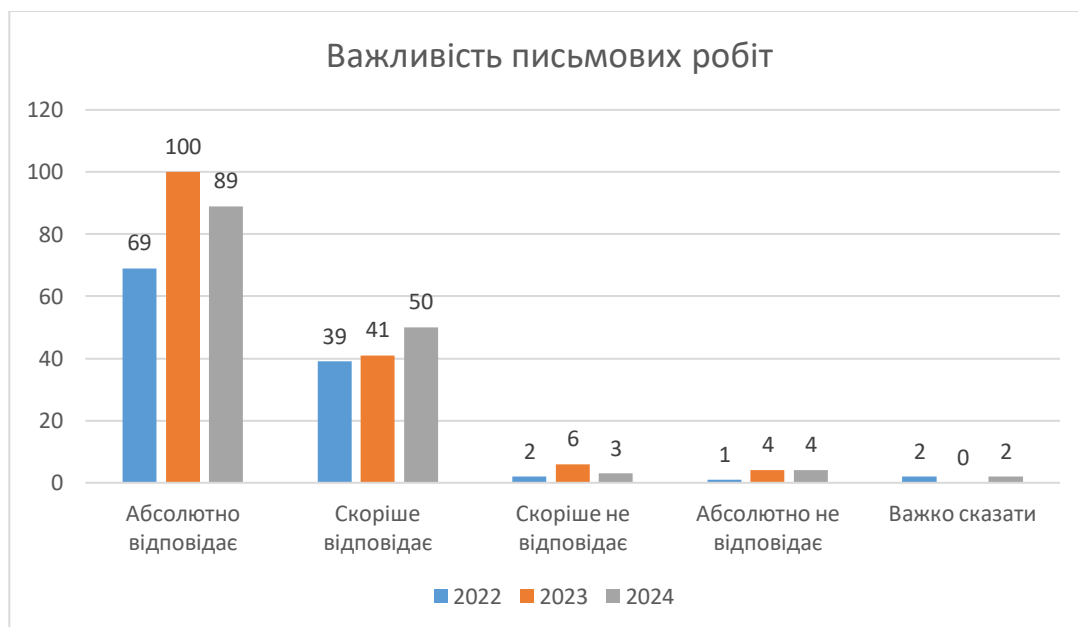
Абсолютно відповідає – 89

Скоріше відповідає – 50

Скоріше не відповідає – 3

Абсолютно не відповідає – 4

Важко сказати – 2



5. Для мене важливіше, що студенти досягнули потрібних результатів, ніж форма виконання та обсяг роботи

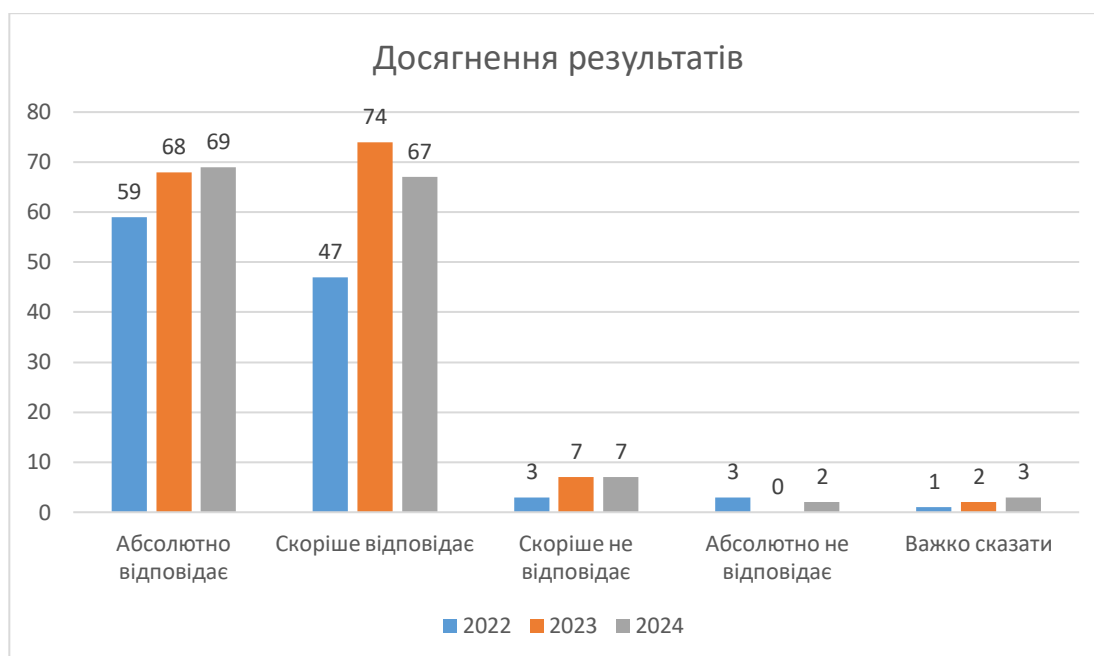
Абсолютно відповідає – 69

Скоріше відповідає – 67

Скоріше не відповідає – 7

Абсолютно не відповідає – 2

Важко сказати – 3



6. Я заохочую студентів самостійно пропонувати теми для письмових робіт/проектів

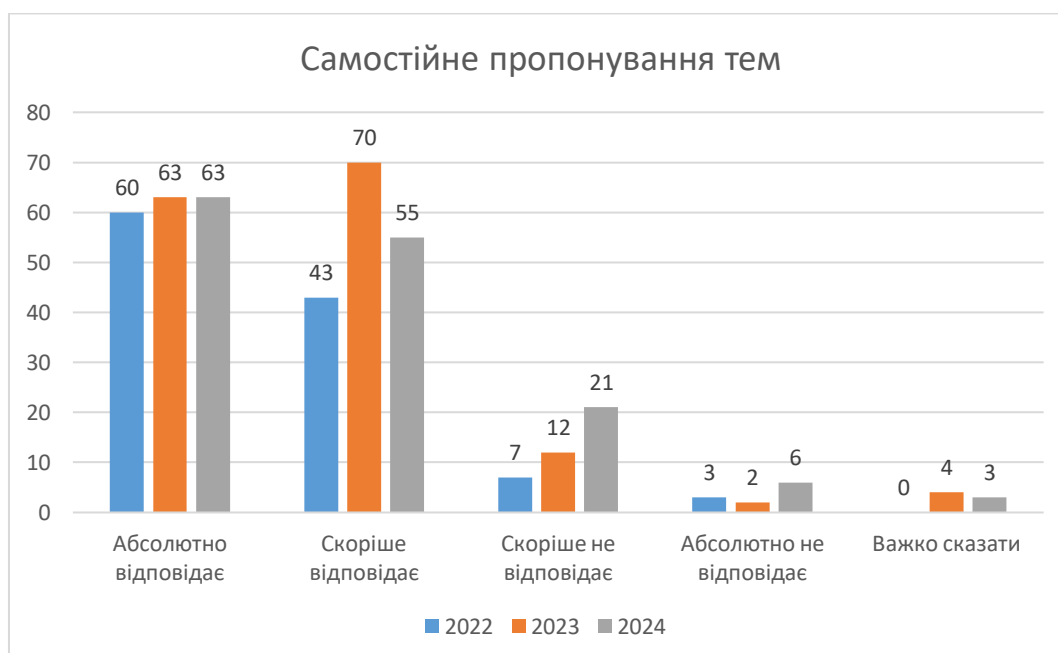
Абсолютно відповідає – 63

Скоріше відповідає – 55

Скоріше не відповідає – 21

Абсолютно не відповідає – 6

Важко сказати – 3



7. Я прошу студентів презентувати їхні письмові роботи/проекти

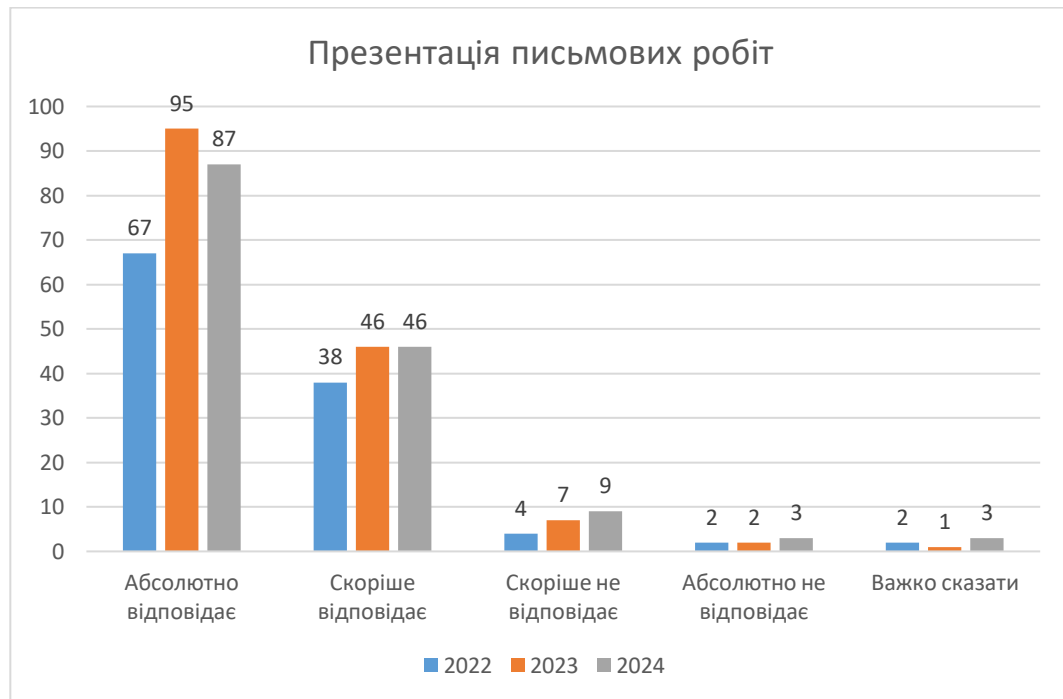
Абсолютно відповідає – 87

Скоріше відповідає – 46

Скоріше не відповідає – 9

Абсолютно не відповідає – 3

Важко сказати – 3



8. Я вказую, скільки часу займе виконання завдання

Абсолютно відповідає – 51

Скоріше відповідає – 68

Скоріше не відповідає – 20

Абсолютно не відповідає – 5

Важко сказати – 4



9. Я завжди пояснюю, щоб студенти мали чіткі і зрозумілі критерії оцінювання робіт

Абсолютно відповідає – 117

Скоріше відповідає – 27

Скоріше не відповідає – 1

Абсолютно не відповідає – 3



Отримані результати дозволяють констатувати наступне:

- переважна більшість НПП пояснюють студентам мету та особливості курсу для певної освітньої програми, доводять здобувачам освіти критерії оцінювання їх роботи, а також просять студентів презентувати їхні письмові роботи/проекти;

- більшість НПП коригують програму курсу та підходи до викладання в залежності від студентських відгуків на курс, пояснюють студентам важливість письмових робіт, заохочують студентів самостійно пропонувати теми для письмових робіт/проектів, просять студентів презентувати їхні письмові роботи/проекти;

- на 10% знизився відсоток НПП, які використовують той самий набір завдань та екзаменаційних питань, що були минулого року на цьому ж курсі (складає 50%).

Відповіді на питання *«Чи пояснюєте Ви студентам критерії оцінювання?»* розподілилися таким чином:

так, проговорюємо на початку курсу – 88,5%

так, якщо просять пояснити – 8,8%

ні, бо це прописано в силабусі – 2,7%



Отже, отримані результати свідчать про те, що переважна більшість викладачів ознайомлюють студентів з критеріями оцінювання, проте на 6,2% зменшилася частина викладачів, які роблять це на початку курсу, і на 4,2% збільшилася частина НПП, які це роблять за проханням студентів.

На питання «Як ви підтримуєте комунікацію із студентами у час поза заняттями?» відповіді НПП розподілилися таким чином:

студенти можуть звернутись особисто з питанням по e-mail – 83,1%

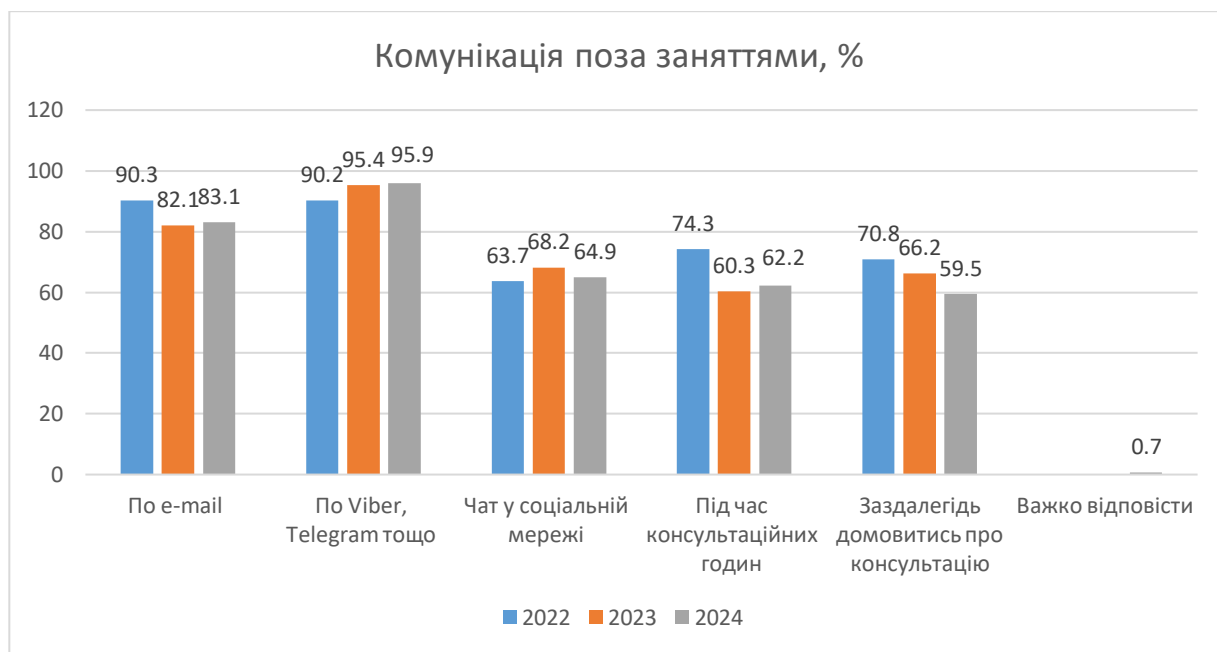
студенти можуть звернутись особисто з питанням по Viber, Telegram тощо – 95,9%

маємо чат у соціальній мережі (наприклад, Viber, Telegram, Facebook тощо) – 64,9%

під час консультаційних годин – 62,2%

студенти можуть заздалегідь домовитись про консультацію у визначений час – 59,5%

важко відповісти – 0,7%



Серед інших варіантів НПП зазначали:

- спілкування по телефону.

Отже, отримані дані свідчать про достатньо різноманітні форми комунікації НПП зі студентами та активне використання інформаційно-комунікаційних засобів в освітньому процесі. Водночас, за останні два роки прослідковується зростання кількості викладачів, які використовують для спілкування зі студентами такі ресурси, як Viber, Telegram, і відповідно, зменшення кількості тих, хто користується e-mail, проводить консультаційні години.

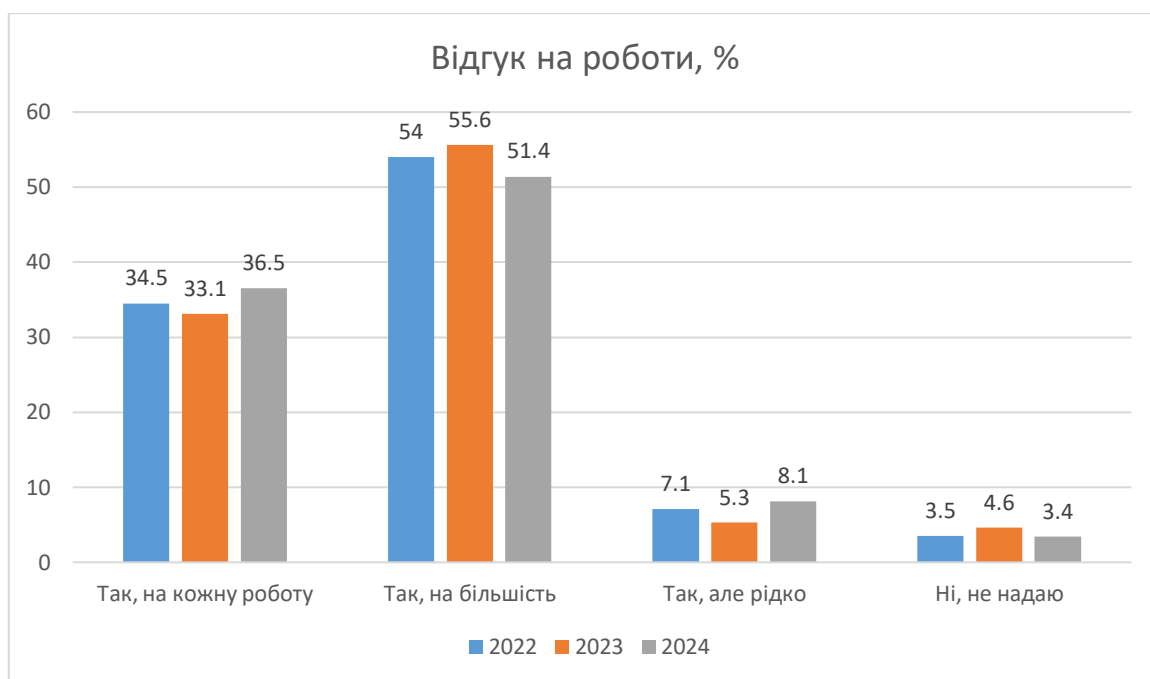
Відповідаючи на питання «*Чи надаєте Ви відгук на роботи студентів?*», респонденти дали такі відповіді:

так, на кожну роботу – 36,5%

так, на більшість – 51,4%

так, але рідко – 8,1%

ні, не надаю, – тільки якщо просять – 3,4%



Серед інших варіантів НПП зазначили:

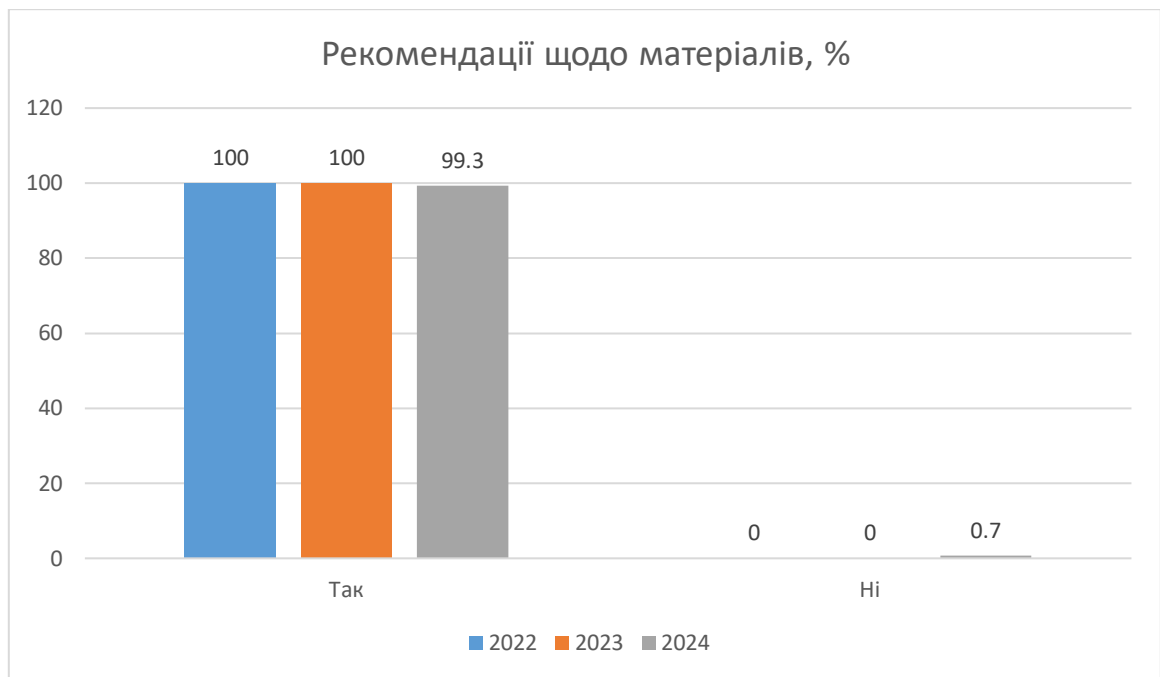
- якщо студента не влаштовує оцінка поданої роботи, є необхідність прокоментувати виконану роботу та запропонувати виправити або розширити поданий матеріал.

Можемо відзначити, що переважна більшість викладачів надають відгуки на студентські роботи, проте 11,5% відзначили, що роблять це рідко або не надають взагалі.

На питання *«Чи надасте Ви студентам рекомендації щодо того, де вони можуть знайти літературу/навчальні матеріали, необхідні для виконання робіт?»* викладачі відповіли таким чином:

так – 99,3%

ні – 0,7%



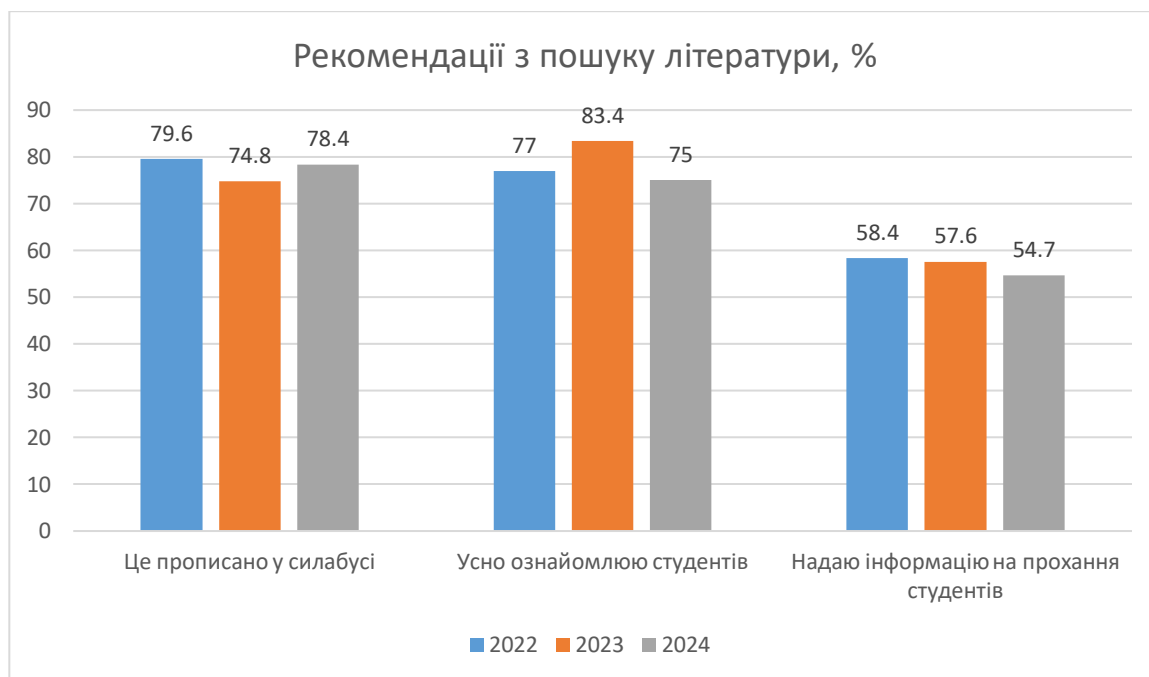
Відмітимо незначне зниження відсотка викладачів, які надають студентам рекомендації щодо того, де вони можуть знайти літературу/навчальні матеріали, необхідні для виконання робіт.

Відповіді на питання *«У якому форматі студенти отримують рекомендації щодо того, де вони можуть знайти літературу/навчальні матеріали, необхідні для виконання робіт?»* розподілилися таким чином:

це прописано у силабусі – 78,4%

усно ознайомлюю студентів – 75%

надаю інформацію на прохання студентів – 54,7%



Серед інших варіантів НПП зазначали:

- у методичних рекомендаціях до написання курсових та кваліфікаційних робіт;
- надаю завдання разом зі списком рекомендованої літератури;
- надаю інформацію на практичних заняттях, надсилаю деякі навчальні матеріали студентам в створену групу соціальних мережах;
- ця інформація міститься на Moodle.

Отже, враховуючи отримані відповіді, можна зазначити, що серед НПП поширені різні способи інформування студентів щодо того, де вони можуть знайти літературу/навчальні матеріали, необхідні для виконання робіт. Проте, протягом останніх двох років відзначимо достатньо великий відсоток у варіанті відповіді «надаю інформацію на прохання студентів» (більше 50%). Крім того, у порівнянні з 2023 роком відбулося зростання на 3,6% НПП, які обрали варіант відповіді «це прописано у силабусі», та зменшення на 8,4% НПП, які обрали – «усно ознайомлюю студентів». Важливо, щоб студенти були забезпечені літературою від початку вивчення навчальної дисципліни, або в процесі її опанування.

Відповіді на питання «Хто бере участь у обговореннях і прийнятті рішень щодо внесення змін в освітні програми?» розподілилися таким чином:

представники адміністрації – 30,4%

декан факультету – 44,6%

гарант освітньої програми – 96,6%

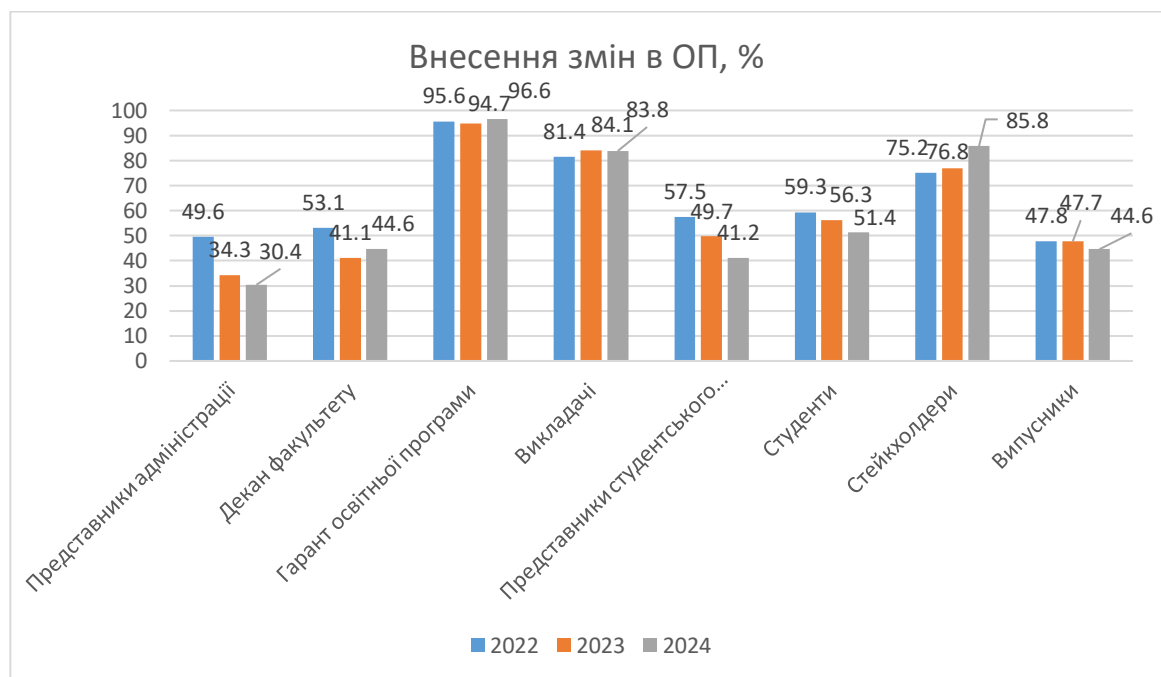
викладачі – 83,8 %

представники студентського самоврядування – 41,2%

студенти – 51,4%

стейкхолдери – 85,8%

випускники – 44,6%



Серед інших варіантів НПП зазначали:

- представники університетської спільноти.

Отже, отримані відповіді свідчать про те, що протягом останніх двох років прослідковується тенденція зростання відсотку стейкхолдерів та зменшення представників адміністрації та студентського самоврядування, які беруть участь у обговореннях і прийнятті рішень щодо внесення змін в освітні програми.

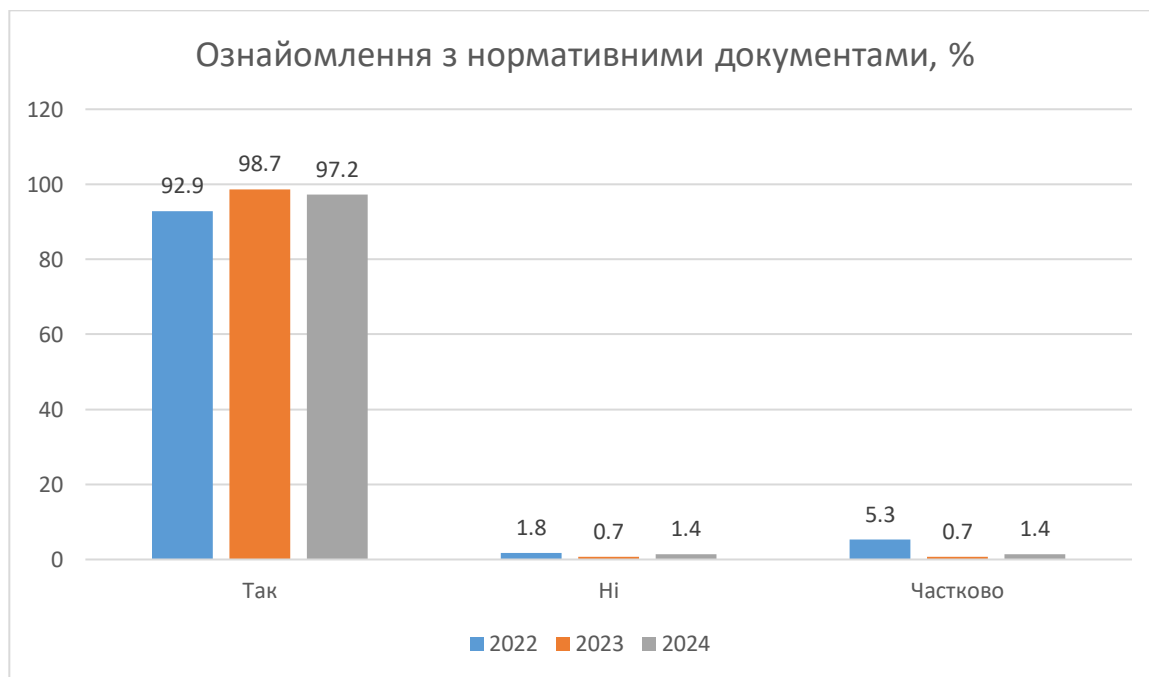
БЛОК 3. АКАДЕМІЧНА ДОБРОЧЕСНІСТЬ

Відповіді на питання «*Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в університеті?*» були розподілені таким чином:

так – 97,2%

ні – 1,4%

частково – 1,4%

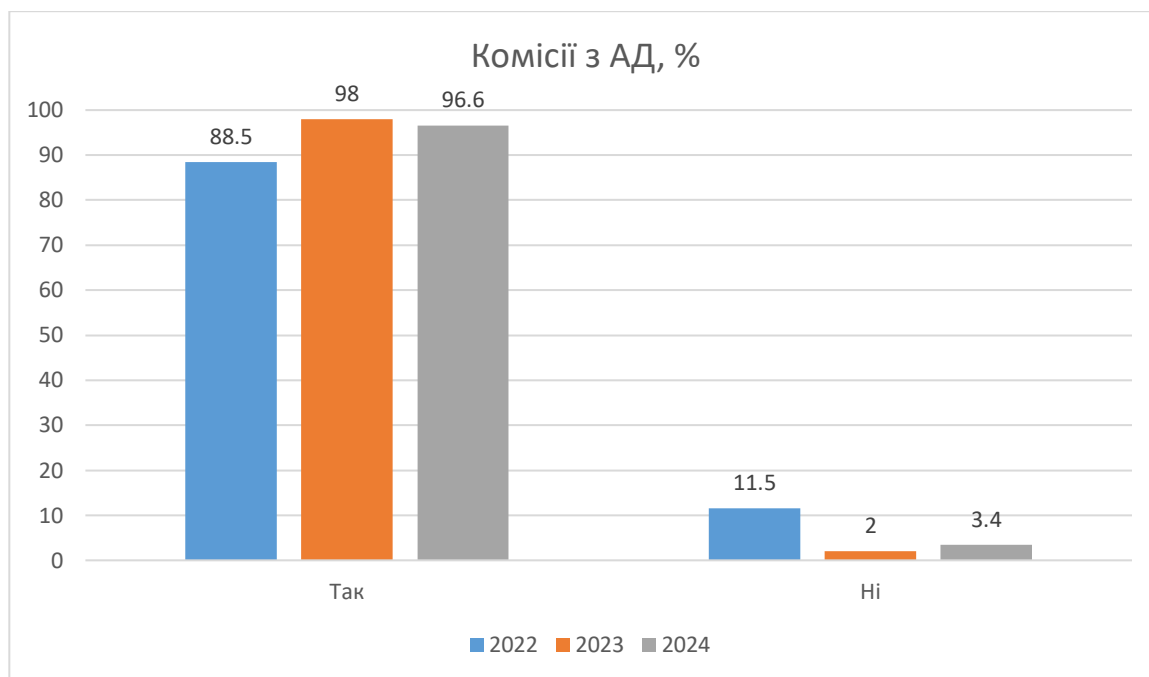


Отримані результати свідчать, що переважна кількість НПП є поінформованими про нормативні документи, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в університеті.

Відповідаючи на питання «*Чи відомо Вам про існування та діяльність Комісії з питань етики та академічної доброчесності в університеті?*», респонденти дали такі відповіді:

так – 96,6%

ні – 3,4%



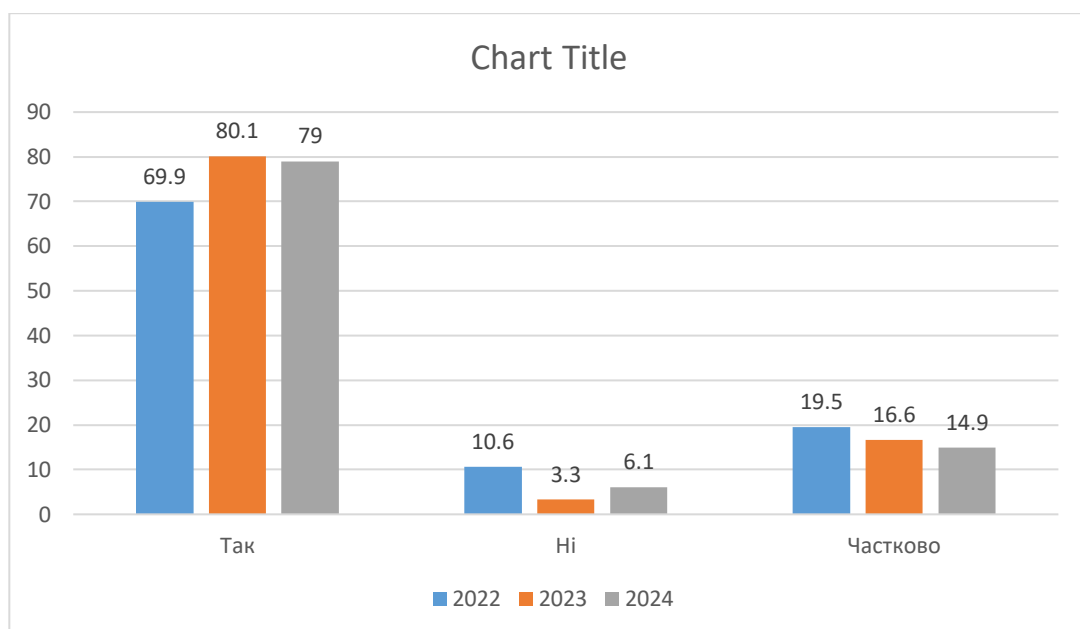
Отже, порівнюючи отримані результати за три роки, можемо відзначити зростання поінформованих викладачів про існування та діяльність Комісій з питань етики та академічної доброчесності в університеті, проте у 2024 році ця кількість знизилась на 1,4% у порівнянні з 2023 роком.

На питання *«Чи відома Вам процедура звернення у разі виявлення факту порушення академічної доброчесності, підозри в застосуванні неетичної практики або наявності конфліктної ситуації в освітній, науковій чи іншій діяльності будь-кого з учасників освітнього процесу в університеті?»* НПП дали такі відповіді:

так – 79%

ні – 6,1%

частково – 14,9%



Отримані відповіді дозволяють констатувати здебільшого поінформваність НПП щодо процедури звернення у разі виявлення факту порушення академічної доброчесності. Водночас, 6,1% викладачів не знайомі з даною процедурою, що потребує додаткової роз'яснювальної роботи в структурних підрозділах.

Відповіді на питання «Які види порушень академічної доброчесності Вам відомі?» розподілилися таким чином:

академічний плагіат – 49,3%

самоплагіат – 37,8%

фабрикація – 22,3%

фальсифікація – 21,6%

обман – 18,9%

необ'єктивне оцінювання – 23,6%

списування – 41,9%

хабарництво – 18,9%

конфлікт інтересів – 18,2%

усі види порушень мені відомі – 47,3%

жоден із вказаних видів порушень мені не відомий – 8,1%

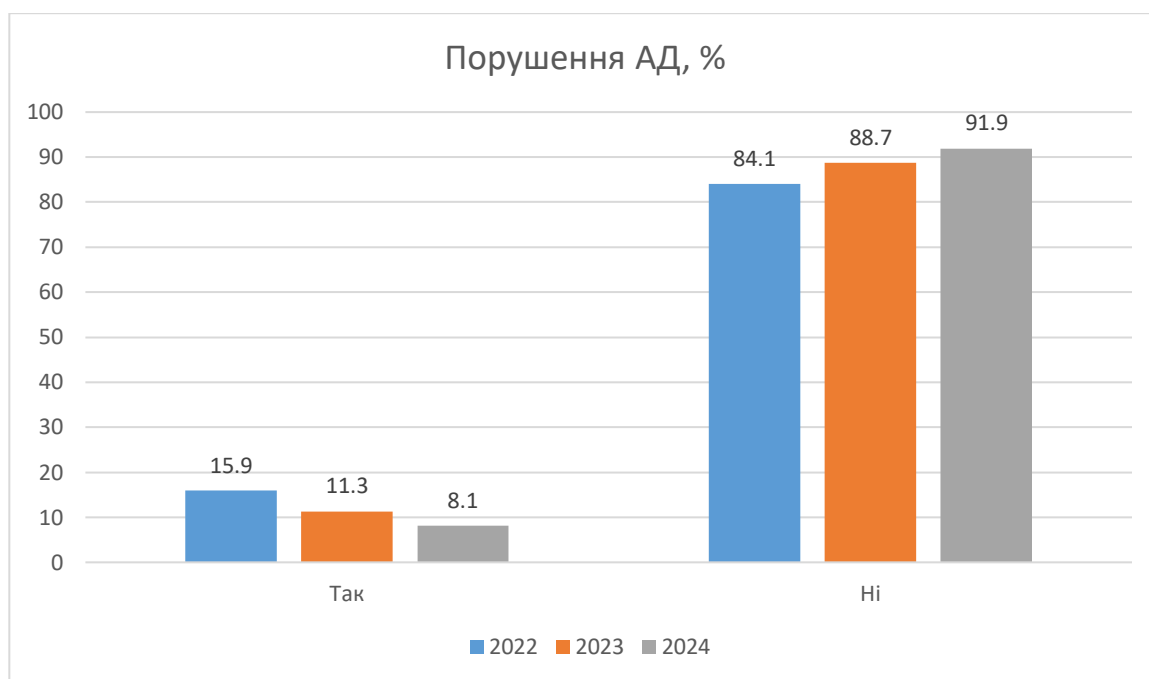


Отримані результати свідчать про те, що НПП частково володіють інформацією про різні види порушень академічної доброчесності. Проте, протягом останніх двох років прослідковується тенденція зниження обізнаності НПП майже з усіх видів порушень академічної доброчесності. Як наслідок – рівень організації інформаційних та профілактичних заходів в університеті має бути покращений.

На питання «*Чи доводилося Вам звертатися до практик порушення академічної доброчесності під час провадження навчальної, методичної, наукової, організаційної діяльності?*» НПП дали такі відповіді:

так – 8,1%

ні – 91,9%



Відповідаючи на питання *«До яких з видів порушень академічної доброчесності Вам доводилося звертатися?»*, респонденти дали такі відповіді:

академічний плагіат – 7,4%

самоплагіат – 7,4%

фабрикація – 0%

фальсифікація – 0%

обман – 0%

необ'єктивне оцінювання – 2,7%

списування – 6,8%

хабарництво – 0%

конфлікт інтересів – 0,7%

до усіх видів – 0%

до жодного з видів – 82,4%



Відповідаючи на питання *«Вкажіть основну причину, через яку Ви зверталися до порушення академічної доброчесності під час провадження навчальної, методичної, наукової, організаційної чи інших видів діяльності?»*, респонденти зазначали наступне:

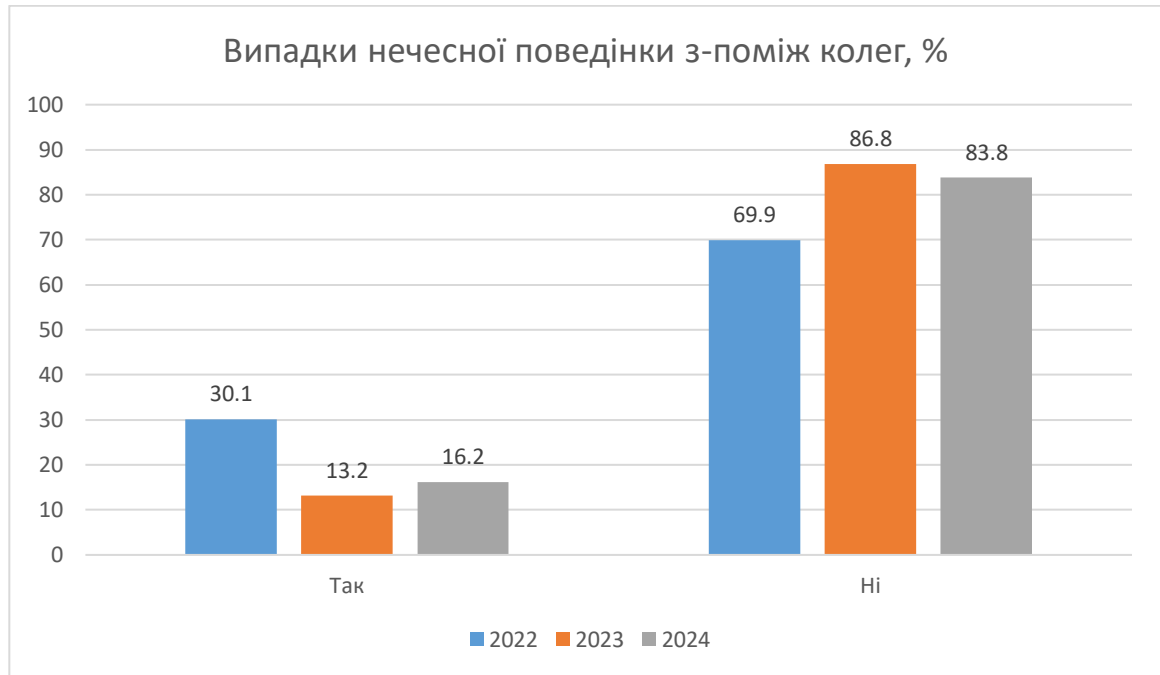
- право використовувати власні матеріали повторно з оновленням деякої інформації;
- під час опису аналогічних завдань в методичних вказівках.

Узагальнюючи отримані відповіді на три попередні питання, можемо констатувати зростання кількості НПП, які не зверталися до практик порушення академічної доброчесності під час провадження навчальної, методичної, наукової, організаційної діяльності. Водночас, ще наявні випадки нечесної поведінки з-поміж НПП університету, тож необхідною залишається робота з популяризації норм академічної доброчесності серед викладачів.

На питання «Чи відомі Вам випадки нечесної поведінки з-поміж Ваших колег?» були отримані такі відповіді:

так – 16,2%

ні – 83,8%



Відповідаючи на питання «Про які види порушень академічної доброчесності Вам відомо, до яких зверталися Ваші колеги?», респонденти дали такі відповіді:

академічний плагіат – 12,2%

самоплагіат – 8,8%

фабрикація – 4,1%

фальсифікація – 2%

обман – 1,4%

необ’єктивне оцінювання – 9,5%

списування – 6,1%

хабарництво – 4,1%

конфлікт інтересів – 8,8%

до усіх видів порушень – 0%

до жодного із вказаних видів порушень – 74,3%



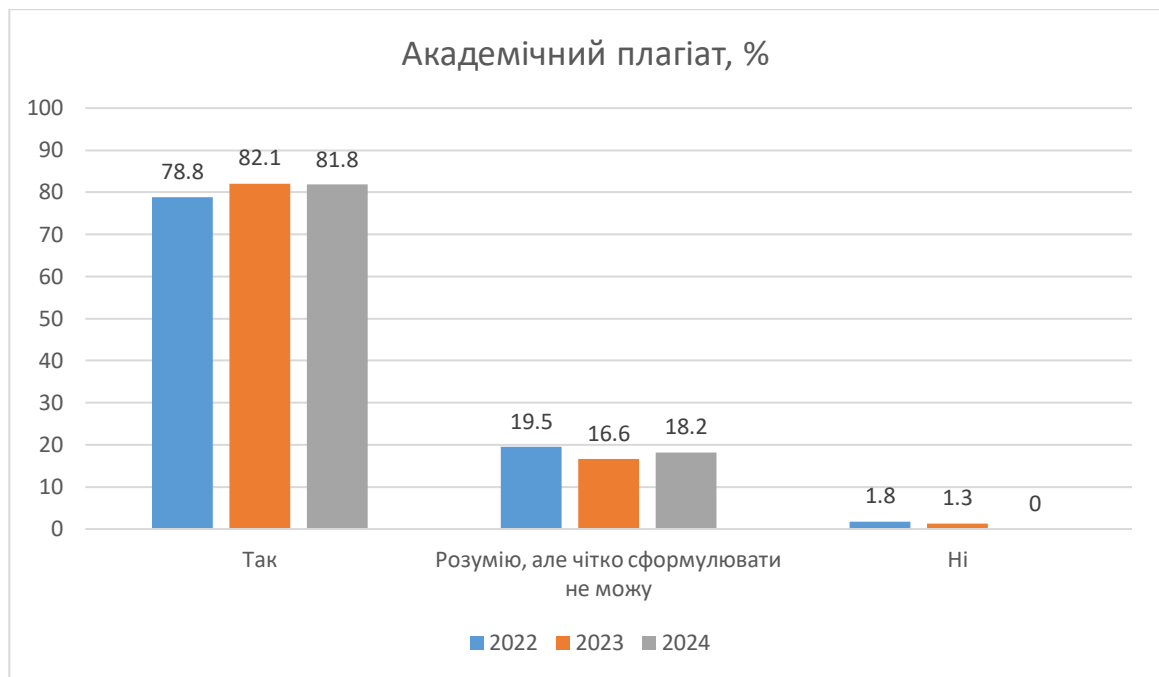
Аналіз відповідей на два попередні питання дозволяє констатувати зростання на 3% кількості НПП, яким відомі випадки нечесної поведінки з-поміж колег. У порівнянні з попереднім роком найбільше зростання виявлено в таких видах порушень академічної доброчесності як самоплагіат (на 3,5%) та хабарництво (на 3,4%). Наявність випадків нечесної поведінки з-поміж НПП університету свідчить про необхідність проведення систематичної роботи з популяризації норм академічної доброчесності серед викладачів.

Відповіді на питання «*Чи можете Ви чітко пояснити, що слід вважати академічним плагіатом?*» розподілилися таким чином:

так – 81,8%

розумію, але чітко сформулювати не можу – 18,2%

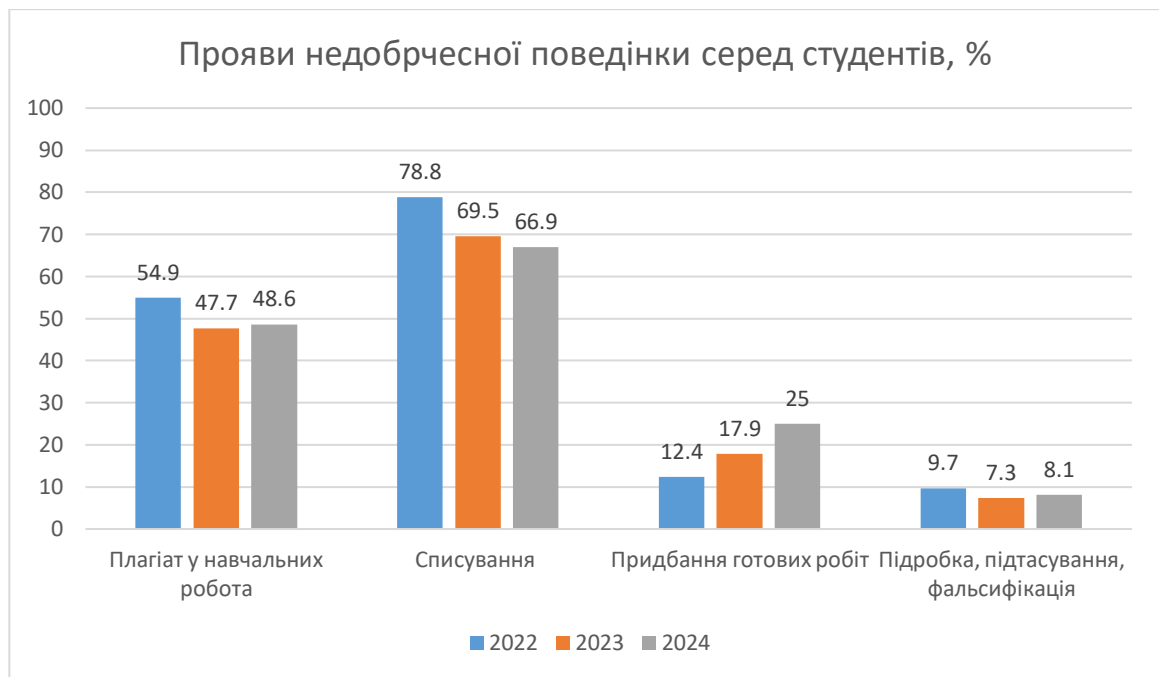
ні – 0%



Отже, враховуючи отримані відповіді, можна констатувати, що переважна кількість викладачів можуть визначити поняття академічного плагіату. Водночас, важливим є продовження ознайомлення НПП університету з наявною нормативно-правовою базою з даного питання.

На питання *«Зазначте, які прояви поведінки серед студентів, яким Ви викладаєте, є найбільш поширеними?»* респонденти дали такі відповіді:

- плагіат у навчальних роботах – 48,6%
- списування зі шпаргалок, смартфонів, планшетів – 66,9%
- придбання готових робіт (курсові, реферати) – 25%
- підробка, підтасування, фальсифікація даних в навчальних роботах (наприклад, підміна даних, підробка результатів досліджень тощо) – 8,1%



Серед інших варіантів НПП зазначали:

- письмові роботи не входять до програми курсу;
- не було виявлено жодних проявів.

Враховуючи відповіді НПП, можемо констатувати незначне зростання проявів недоброчесної поведінки серед студентів майже за всіма запропонованими видами порушень академічної доброчесності протягом останнього року, водночас найбільше зростання виявлено за видом – придбання готових робіт (на 7,1%). Тому важливим залишається проведення систематичної роботи з популяризації норм академічної доброчесності серед здобувачів вищої освіти, урізноманітнення форм такої роботи.

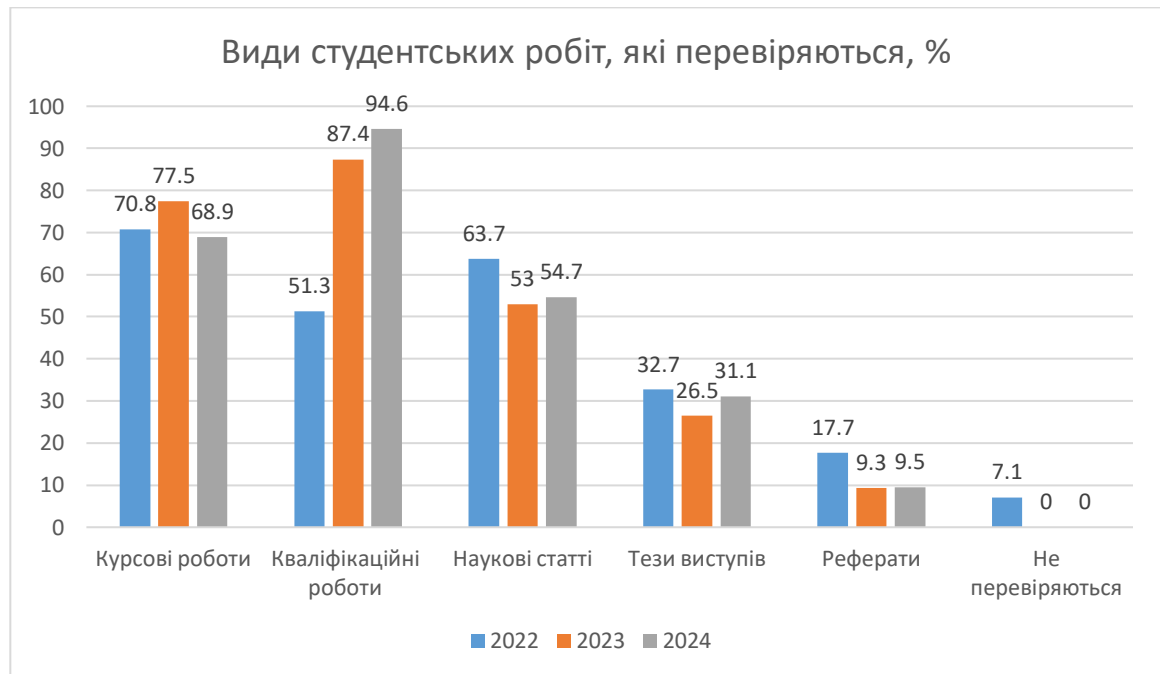
Відповідаючи на питання *«Зазначте, які види студентських наукових робіт перевіряються на Вашому факультеті на наявність плагіату»*, НПП дали такі відповіді:

- курсіві роботи – 68,9%
- кваліфікаційні роботи – 94,6%
- наукові статті – 54,7%

тези виступів на конференціях – 31,1%

реферати – 9,5%

не перевіряються – 0%



Отримані відповіді підтверджують підвищення обізнаності викладачів щодо можливості перевірки різних видів академічних текстів на плагіат в університеті, а також використання безкоштовних онлайн-сервісів. Проте, важливим є продовження роз'яснювальної роботи щодо використання сервісів, за допомогою яких відбувається перевірка письмових робіт в університеті (Unichek, StrikePlagiarism), у тому числі на платній основі.

На питання «Вкажіть, як переважно на Вашому факультеті організована перевірка курсових/кваліфікаційних робіт на наявність плагіату?», респонденти дали такі відповіді:

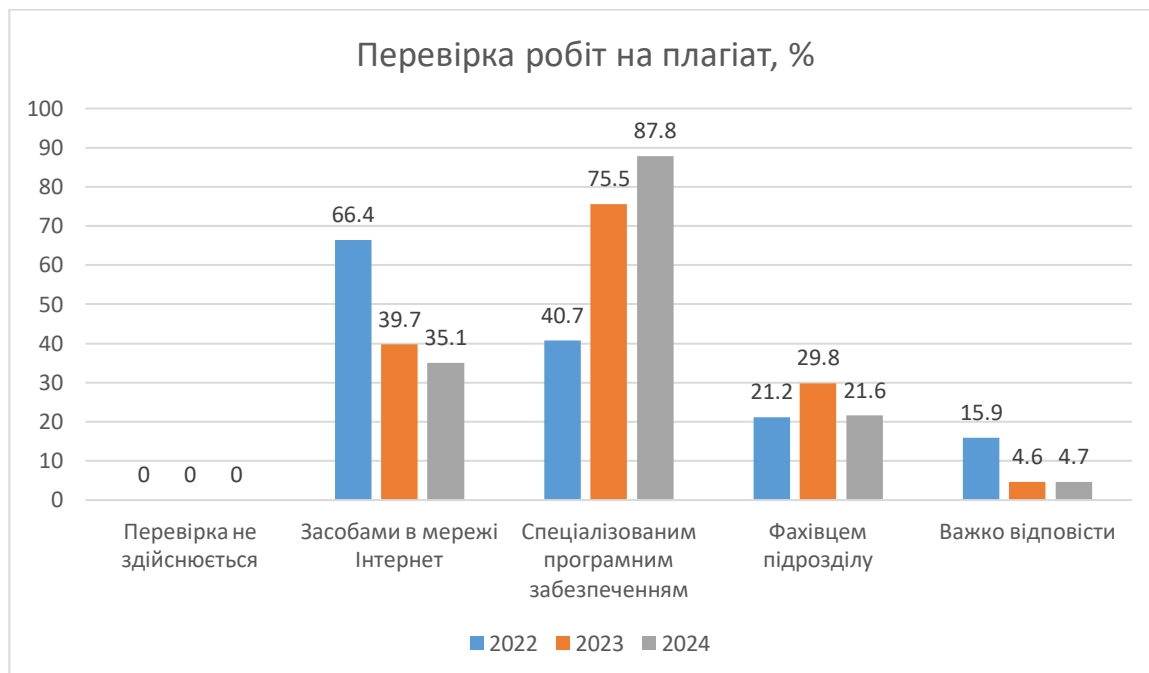
перевірка студентських робіт не здійснюється взагалі – 0%

наукові керівники самостійно перевіряють роботи студентів на наявність плагіату доступними їм засобами в мережі Інтернет – 35,1%

наукові керівники самостійно перевіряють роботи студентів на наявність плагіату за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення, яке є в університеті – 87,8%

перевірка здійснюється фахівцем підрозділу моніторингу якості вищої освіти – 21,6 %

важко відповісти – 4,7%



Серед інших варіантів НПП зазначили:

- перевірку здійснює відповідальна особа на кафедрі.

Отримані відповіді дозволяють констатувати підвищення обізнаності НПП щодо процедури організації перевірки курсових/кваліфікаційних робіт на наявність плагіату в університеті, про що свідчить зростання показника відповіді «наукові керівники самостійно перевіряють роботи студентів на наявність плагіату за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення, яке є в університеті» (на 12,3%). Водночас, важливим є продовження роботи в цьому напрямі та інформування всіх викладачів щодо особливостей цього процесу.

На питання «У разі, якщо Ви користуєтесь спеціалізованим програмним забезпеченням, зазначте, звідки воно було отримано?» НПП дали такі відповіді:

користуємось безкоштовним програмним забезпеченням, яке є у відкритому доступі – 45,9%

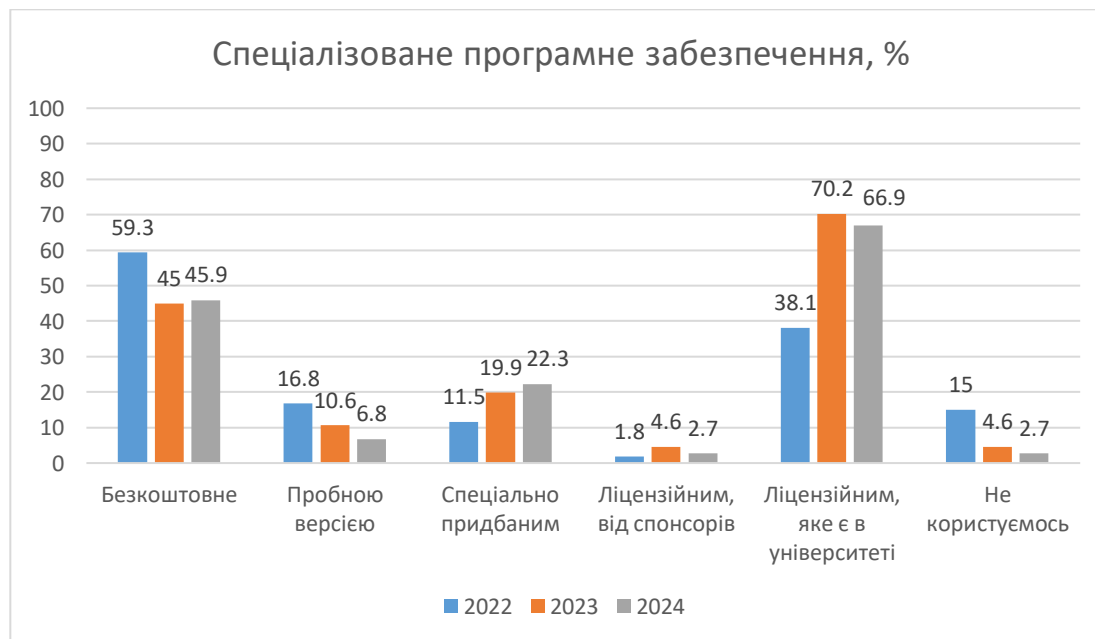
користуємось пробною (тестовою або з обмеженим терміном користування) версією програмного забезпечення – 6,8%

користуємось спеціально придбаним для підрозділу ліцензійним програмним забезпеченням – 22,3%

користуємось ліцензійним програмним забезпеченням, отриманим від спонсорів – 2,7%

користуємось ліцензійним програмним забезпеченням, яке є в університеті – 66,9%

не користуємося спеціалізованим програмним забезпеченням – 2,7%

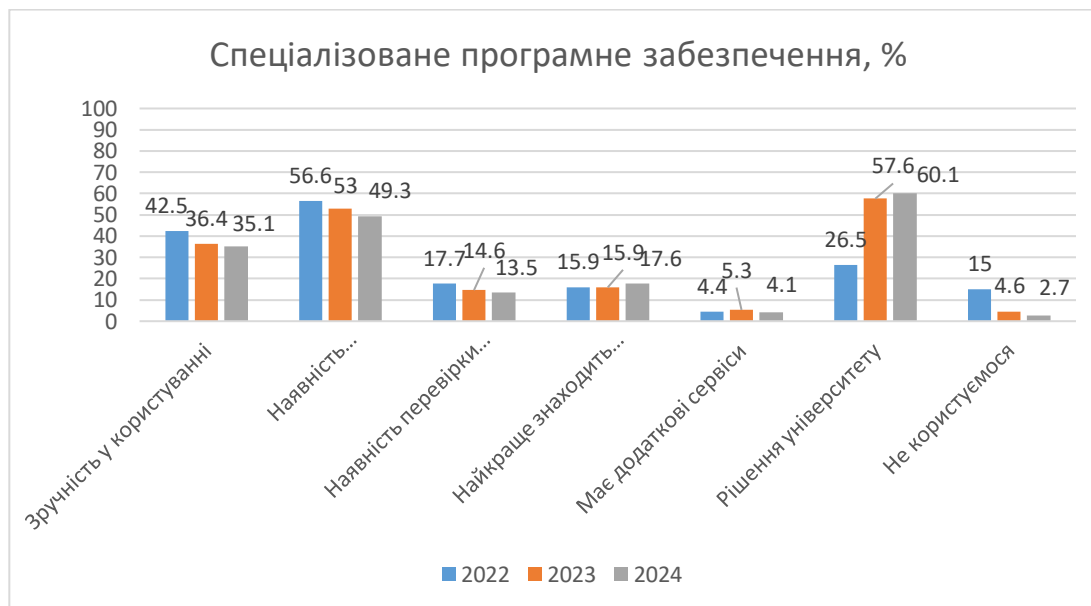


На питання «Зазначте, чому Ви використовуєте саме це програмне забезпечення?», НПП дали такі відповіді:

через зручність у користуванні – 35,1%

через наявність можливості безкоштовного доступу – 49,3%

через наявність можливості перевірки українською мовою – 13,5%
це програмне забезпечення найкраще знаходить плагіат – 17,6%
це програмне забезпечення має додаткові сервіси (наприклад, перевірка орфографії тощо) – 4,1%
це централізоване рішення університету – 60,1%
не користуємося спеціалізованим програмним забезпеченням – 2,7%



Аналіз відповідей на два попередні питання дозволяє констатувати активізацію діяльності НПП в напрямі використання ліцензійного програмного забезпечення, яке наявне в університеті, а також використання безкоштовного програмного забезпечення, наявного у відкритому доступі.

На питання «*Чи повідомляєте Ви керівництву кафедри або факультету про випадки виявленого плагіату?*» респонденти дали такі відповіді:

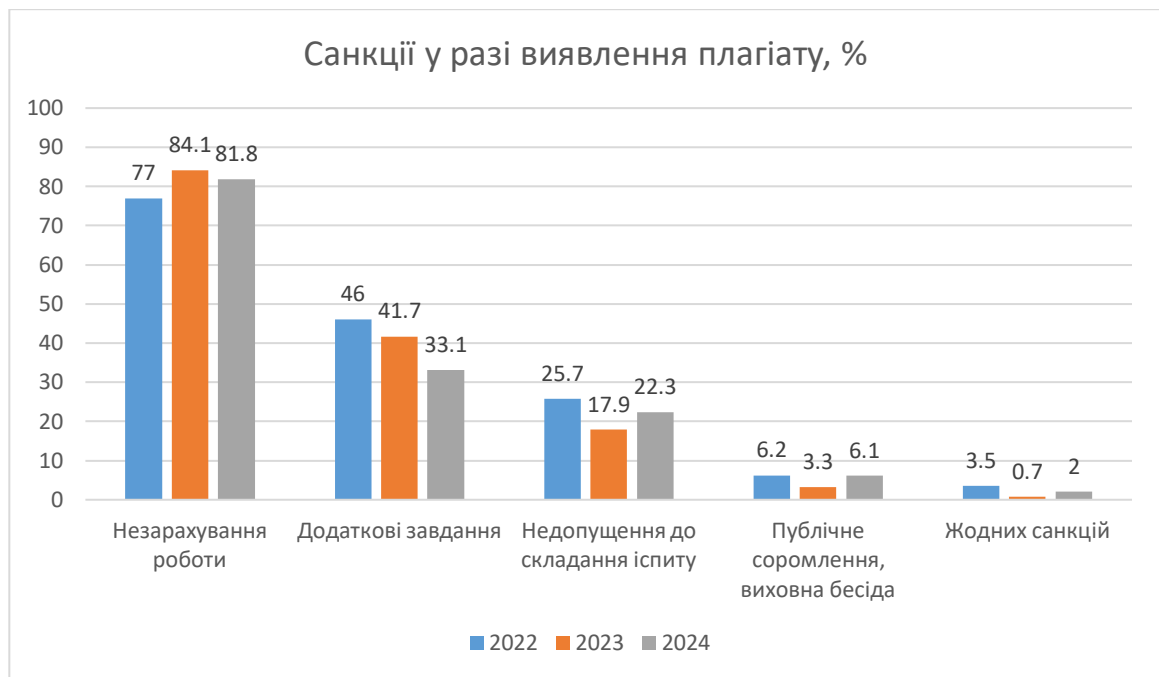
так – 55,4%
в окремих випадках – 22,3%
ні – 4,1%
важко відповісти – 18,2%



Враховуючи відповіді НПП, можемо констатувати важливість проведення систематичної роботи з популяризації норм академічної доброчесності.

Відповіді на питання *«Які санкції щодо студентів практикуються серед викладачів Вашого підрозділу у разі виявлення і доведення плагіату?»* розподілилися таким чином:

- незарахування роботи – 81,8%
- надання додаткових завдань – 33,1%
- недопущення до складання іспиту/заліку – 22,3%
- публічне соромлення, виховна бесіда – 6,1%
- жодних санкцій – 2%



Серед інших варіантів НПП зазначали:

- доопрацювання у встановлені строки;
- не виявлено таких випадків.

Враховуючи відповіді НПП, можемо констатувати збільшення на 4,4% кількості НПП, які практикують такі санкції як недопущення до складання іспиту, натомість, відбулося зменшення кількості викладачів, які не зараховують роботи (на 2,3%) або дають додаткові завдання (на 8,6%). Важливим залишається проведення систематичної роботи з популяризації норм академічної доброчесності та ознайомлення з нормативною базою серед викладачів та здобувачів вищої освіти.

На питання *«Чи використовуєте Ви для перевірки знань студентів завдання, що стимулюють творчий підхід до його виконання?»*, НПП зазначили:

так – 90,5%

важко відповісти – 5,4%

ні – 4,1%



Отримані результати підтверджують, що переважна більшість викладачів університету використовують завдання, які стимулюють творчий підхід у студентів, водночас, протягом останніх двох років спостерігається тенденція до зменшення кількості викладачів, які використовують такі завдання.

Відповідаючи на питання *«Які заходи для запобігання академічному плагіату вважаєте найдієвішими (оберіть не більше 3-х варіантів)?»*, респонденти зазначили:

інформування здобувачів вищої освіти та працівників про необхідність дотримання норм академічної етики та підвищення відповідальності за дотримання правил цитування та посилання – 79,1%

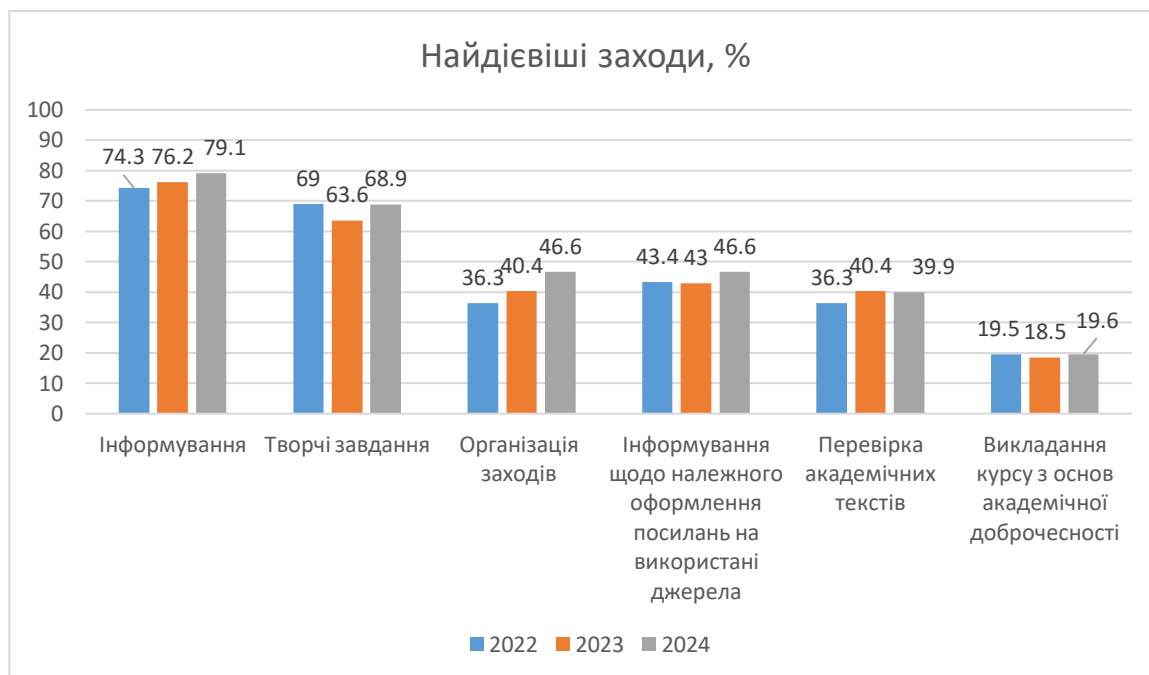
формування навчальних завдань, що сприяють застосуванню творчого підходу до їх виконання – 68,9%

організація заходів з популяризації основ інформаційної культури та академічної доброчесності – 46,6%

інформування здобувачів вищої освіти щодо належного оформлення посилань на використані джерела – 46,6%

перевірка академічних текстів на наявність ознак плагіату – 39,9%

викладання курсу з основ академічного письма та доброчесності – 19,6%



Отримані результати дозволяють констатувати, що переважна більшість НПП до найдієвіших заходів відносять інформування здобувачів вищої освіти та працівників про необхідність дотримання норм академічної етики та підвищення відповідальності за дотримання правил цитування та посилання, а також формування навчальних завдань, що сприяють застосуванню творчого підходу до їх виконання. У порівнянні з 2023 роком частіше НПП обирали варіанти, пов'язані із завданнями, що сприяють застосуванню творчого підходу (на 5,3%) та організацією заходів з популяризації академічної доброчесності» (на 6,2%).

Відповідаючи на питання *«Чи Вам відомо про реалізацію таких складових політики університету в дотриманні принципів та правил академічної доброчесності?»*, респонденти зазначили наступне:

всезагальне ознайомлення з принципами та положеннями академічної доброчесності – 78,4%

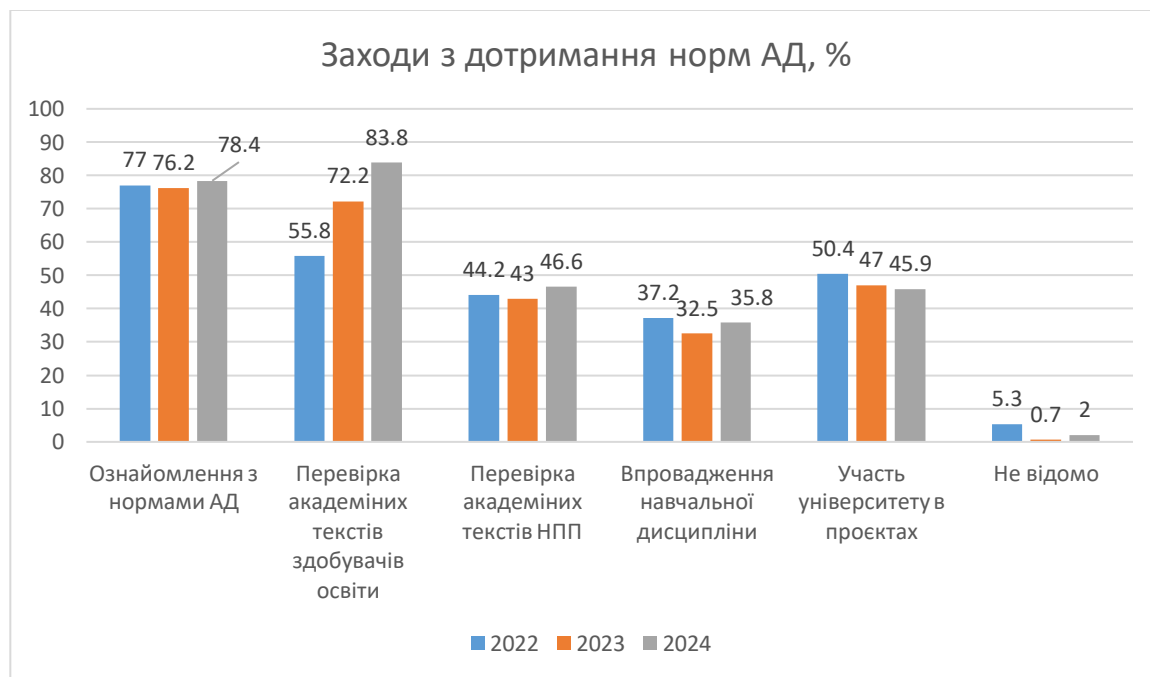
перевірка академічних текстів здобувачів освіти (курсівих, кваліфікаційних, PhD дисертацій тощо) на плагіат за допомогою систем Unicheck і StrikePlagiarism – 83,8%

перевірка академічних текстів науково-педагогічних працівників (докторських дисертацій, монографій тощо) на плагіат за допомогою системи Unicheck – 46,6%

впровадження в університеті навчальної дисципліни «Академічна доброчесність університетської спільноти» – 35,8%

участь університету в проєктах «Проєкт сприяння академічній доброчесності в Україні» (2018-2019 рр.), «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти» (2020-2022 рр.) – 45,9%

не відомо – 2%



Аналіз отриманих відповідей дозволяє констатувати зростання поінформованості НПП майже про всі активності університету, спрямовані на утвердження принципів та правил академічної доброчесності серед учасників освітнього процесу. Проте найбільшого зростання у 2024 році набув показник «Перевірка академічних текстів здобувачів освіти (курсівих, кваліфікаційних,

PhD дисертацій тощо) на плагіат за допомогою систем Unicheck і StrikePlagiarism» (на 11,6%), що підтверджує активну роботу НПП з перевірки академічних текстів на наявність текстових запозичень протягом року.

На питання «На Вашу думку, дії з порушення норм академічної доброчесності негативно впливають на», НПП дали такі відповіді:

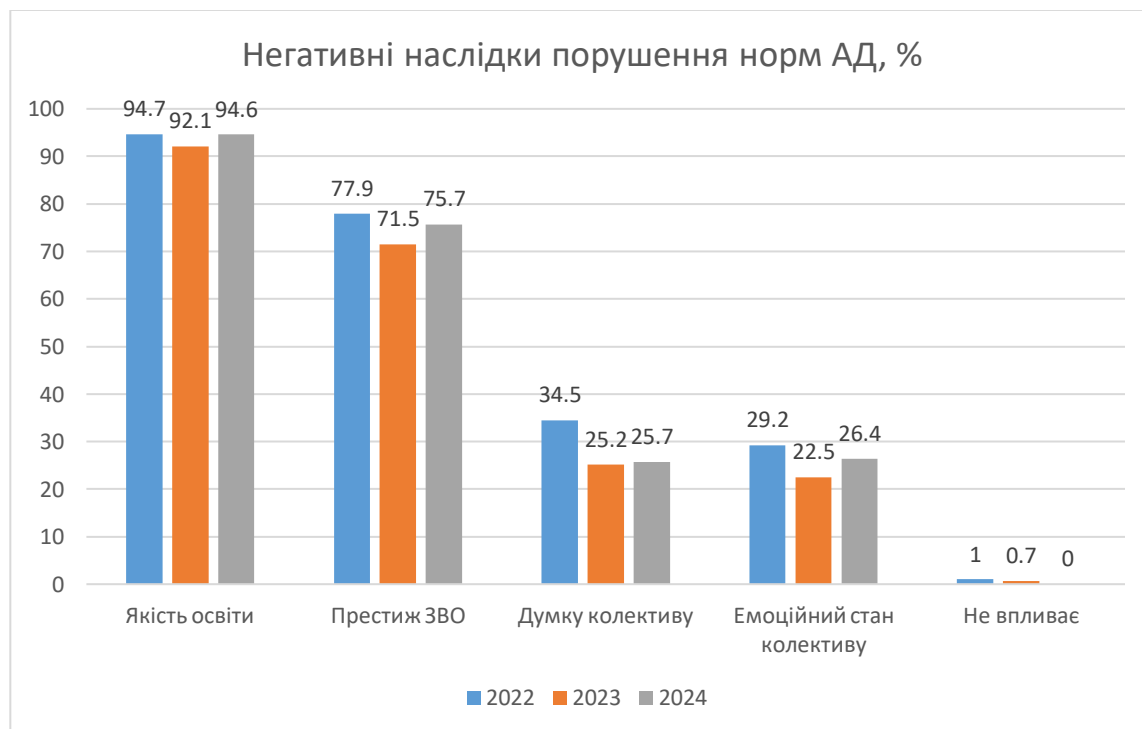
якість освіти – 94,6%

престиж ЗВО – 75,7%

думку колективу, особисто по відношенню до того, хто порушує ці норми – 25,7%

емоційний стан колективу – 26,4%

не впливає – 0%



Отже, переважна більшість НПП відзначили негативний вплив, у першу чергу, на якість освіти та престиж ЗВО. Найбільшого зростання протягом останнього року набули такі показники як престиж ЗВО (на 4,2%) та емоційний стан колективу (на 3,9%).

На питання «Чи вважаєте Ви ефективним засобом у боротьбі з проявами академічної недоброчесності, врегулювання конфліктних ситуацій «Скриньки довіри»?», респонденти зазначили:

так – 41,9%

ні – 20,9%

важко відповісти – 37,2%



Отримані результати дозволяють констатувати незначне зростання кількості викладачів, які вважають «Скриньку довіри» ефективним засобом у боротьбі з проявами академічної недоброчесності. Проте, залишається актуальним пошук нових ефективних засобів та шляхів у боротьбі з проявами академічної недоброчесності.

Відповіді на питання «Зазначте Ваші пропозиції щодо підвищення рівня академічної доброчесності в університеті» було узагальнено та систематизовано за такими напрямками:

1. Підвищення рівня загальної інформаційної культури всіх учасників освітнього процесу, організація та проведення більшої кількості тематичних заходів з популяризації академічної доброчесності (семінари, тренінги, онлайн-курси тощо).

2. Обґрунтування здобувачам вищої освіти важливості дотримання норм академічної доброчесності на початку вивчення курсу та під час кураторських годин.

3. Запровадження вивчення навчальної дисципліни «Академічна доброчесність університетської/педагогічної спільноти» як обов'язкової для здобувачів всіх освітніх програм бакалаврського, магістерського та освітньо-наукового рівнів.

4. Урізноманітнення та збільшення кількості завдань, у яких необхідно застосувати творчий підхід, пропонування творчих завдань.

5. Інформування про міжнародну співпрацю у даному напрямі та залучення учасників освітнього процесу до участі в тематичних міжнародних проектах.

6. Проведення семінарів та тренінгів для викладачів щодо методів виявлення та запобігання текстових запозичень.

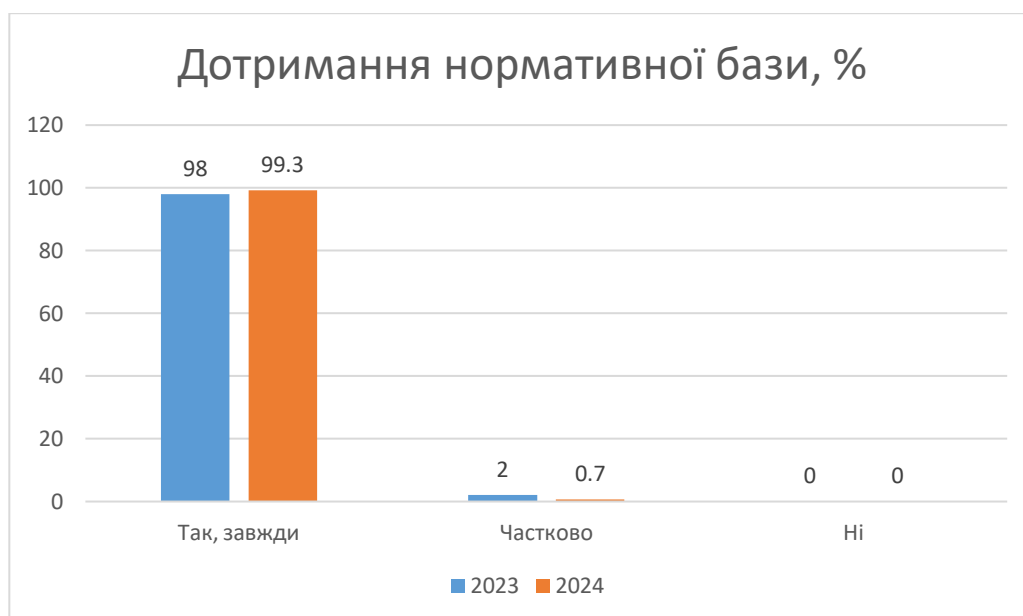
БЛОК 4. МОВА ВИКЛАДАННЯ

На питання *«Чи дотримуєтесь Ви статті 7 Закону України «Про освіту» та статті 21 Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» про державну мову у сфері освіти?»*, НПП дали такі відповіді:

так, завжди – 99,3%

частково – 0,7%

ні – 0%



На питання *«Якою мовою проходить Ваше спілкування зі здобувачами вищої освіти під час навчальних занять?»*, респонденти зазначили:

виключно українською мовою – 83,7%

українською мовою, за винятком навчання іноземних мов (для викладачів іноземних мов) – 14,9%

російською мовою, за винятком навчання іноземних мов (для викладачів іноземних мов) – 0%

переважно українською мовою – 1,4%

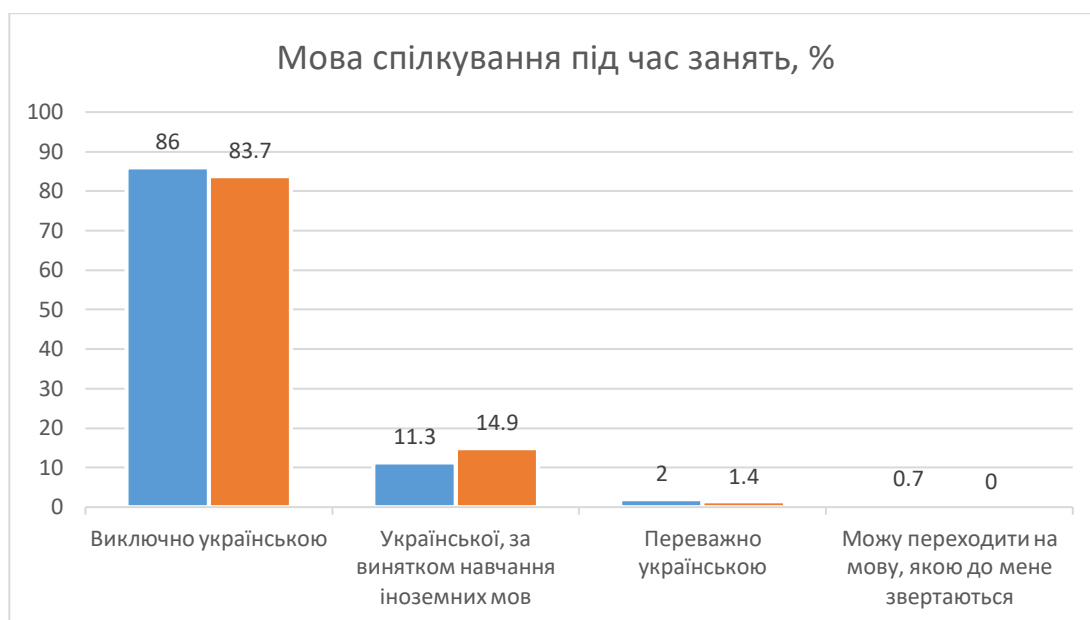
українською і російською мовами однаковою мірою – 0%

переважно російською мовою – 0%

виключно російською мовою – 0%

під час викладання можу переходити на мову, якою до мене звертається співрозмовник – 0%

інше – 0%



На питання «*Якою мовою проходить Ваше спілкування зі здобувачами вищої освіти поза навчальними заняттями?*», респонденти зазначили:

виключно українською мовою – 81,8%

переважно українською мовою – 13,5%

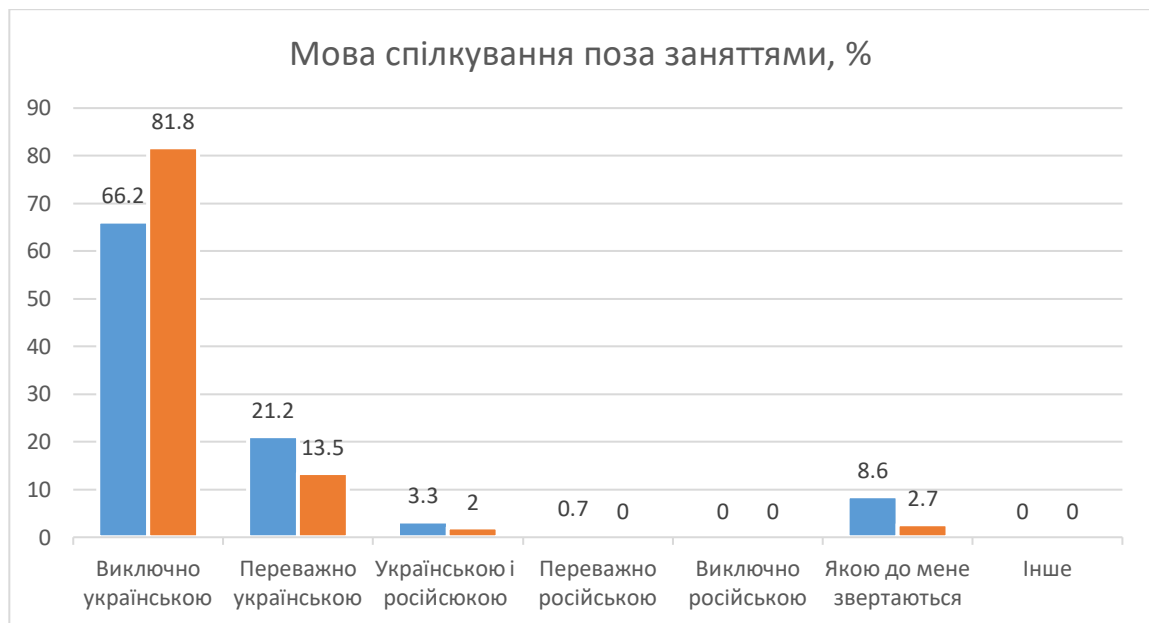
українською і російською мовами однаковою мірою – 2%

переважно російською мовою – 0%

виключно російською мовою – 0%

мовою, якою до мене звертається співрозмовник – 2,7%

інше – 0%



На питання «*Якою мовою проходить Ваше спілкування з колегами?*», НПП зазначили:

виключно українською мовою – 62,2%

переважно українською мовою – 29,7%

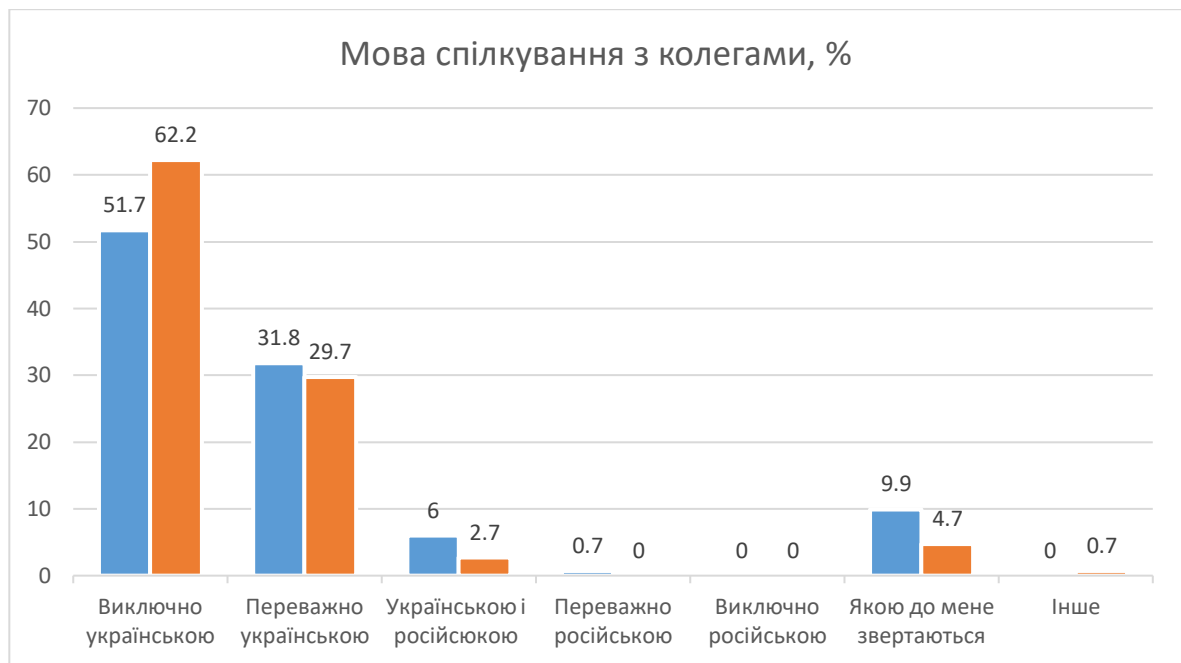
українською і російською мовами однаковою мірою – 2,7%

переважно російською мовою – 0%

виключно російською мовою – 0%

спілкуюсь мовою, якою до мене звертається співрозмовник – 4,7%

інше – 0,7% (іншу відповідь не зазначено)



Отже, аналізуючи отримані відповіді на питання мовного блоку, можемо констатувати, що майже всі викладачі дотримуються зазначених вище нормативних документів та спілкуються українською мовою під час навчальних занять та поза навчальними заняттями. Значного зростання набув показник спілкування виключно українською мовою поза заняттями (на 15,6%) та з колегами (на 10,5%). Отже, важливо продовжувати планомірну організаційно-виховну роботу з наряду спілкування українською мовою всіх учасників освітнього процесу (за винятком навчання іноземних мов) для досягнення 100%-го результату.

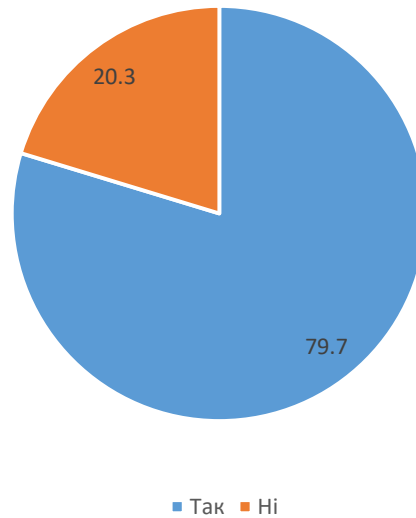
БЛОК 5. РЕЙТИНГОВІ ОЦІНЮВАННЯ

На питання «*Чи потрібно проводити рейтингове оцінювання наукової діяльності науково-педагогічних працівників та кафедр в цілому?*», НПП дали такі відповіді:

так – 79,7%

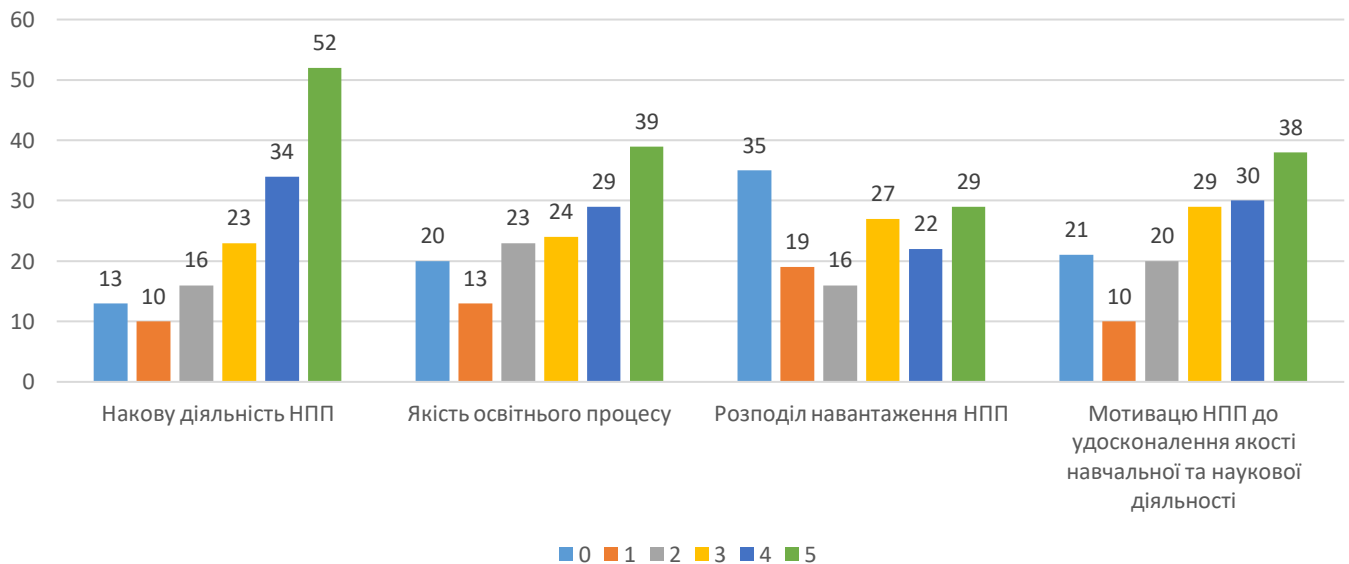
ні – 20,3%

Рейтингове оцінювання наукової діяльності



Відповіді на питання «Який вплив, на Вашу думку, мають результати рейтингового оцінювання наукової діяльності науково-педагогічних працівників та кафедр в цілому на (оцініть за шкалою від 0 до 5, де 0 – не має впливу, 5 – має високий вплив)» розподілилися наступним чином:

Вплив результатів рейтингового оцінювання



Отже, аналізуючи отримані відповіді на питання щодо рейтингового оцінювання, можна констатувати, що більшість НПП підтримує його проведення і відзначає його найбільший вплив – на наукову діяльність НПП, і найменший – на розподіл навантаження НПП.

Відповіді на питання *«Зазначте Ваші пропозиції щодо удосконалення рейтингового оцінювання наукової діяльності науково-педагогічних працівників та кафедр в цілому»* було узагальнено та систематизовано за такими напрямками:

1. Пропозиції щодо внесення змін у показники, які враховуються при обчисленні індивідуального рейтингу НПП (збільшення балів за статті у журналах, включених у наукометричні бази Scopus і Web of Science Core Collection, за національні фахові статті, навчальні посібники, апробаційні, науково-популярні публікації тощо).

2. Опрацювання процедури урахування рейтингового оцінювання при розподілі навантаження, а також перегляд термінів проведення рейтингового оцінювання.

3. Урахування відгуків студентів щодо якості викладання та наукової діяльності викладачів.

4. Перейменування рейтингу у зв'язку з охопленням не лише наукової діяльності (наприклад «Рейтинг НПП»), і об'єднання його з персональним рейтинговим оцінюванням профорієнтаційної роботи НПП.

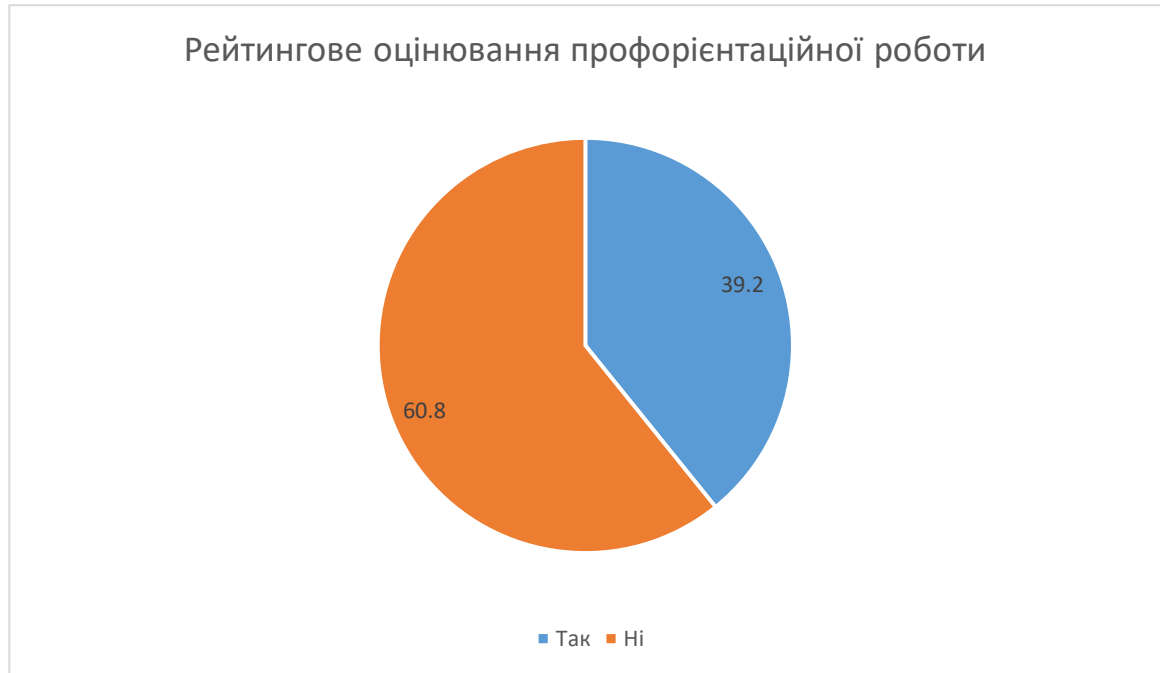
5. Заохочення більш ширшого кола викладачів за результатами рейтингового оцінювання, разом із збільшенням розміру заохочень.

6. Недоречність врахування посад, ставки тощо, оскільки це відноситься до освітньої діяльності.

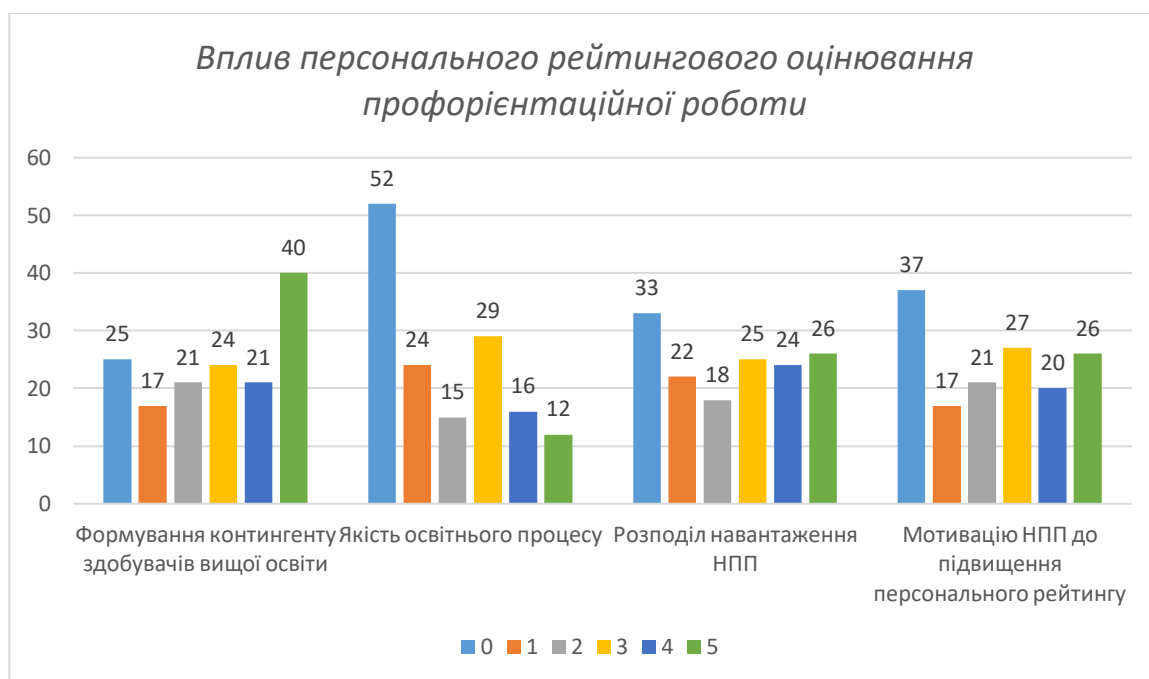
На питання «*Чи потрібно проводити персональне рейтингове оцінювання профорієнтаційної роботи науково-педагогічних працівників?*», НПП дали такі відповіді:

так – 39,2%

ні – 60,8%



Відповіді на питання «*Який вплив, на Вашу думку, мають результати персонального рейтингового оцінювання профорієнтаційної роботи науково-педагогічних працівників на (оцініть за шкалою від 0 до 5, де 0 – не має впливу, 5 – має високий вплив)*» розподілилися наступним чином:



Отже, аналізуючи отримані відповіді на питання щодо рейтингового оцінювання профорієнтаційної роботи НПП, можна констатувати, що більшість НПП не підтримує його проведення, при цьому відзначає його найбільший вплив – на формування контингенту здобувачів вищої освіти, і найменший – на якість освітнього процесу.

Відповіді на питання *«Зазначте Ваші пропозиції щодо удосконалення персонального рейтингового оцінювання профорієнтаційної роботи науково-педагогічних працівників»* було узагальнено та систематизовано за такими напрямками:

1. Пропозиції щодо внесення змін у діючі показники персонального рейтингового оцінювання профорієнтаційної роботи НПП (врахування лише тих вступників, які у мотиваційному листі зазначили ПП викладача, який проводив з ними профорієнтацію; розширення напрямів профорієнтаційної роботи, зокрема, врахування популяризації перспективності вишу через інформування щодо міжнародної діяльності, академічної мобільності, відкриття нових спеціальностей, які є потенційно привабливими для вступників;

зменшення балів учасникам певних профорієнтаційних комісій; унормування балів за профорієнтацію вступників бакалаврату та магістратури відповідно до кількості років навчання – бакалавр – більше балів, магістр – менше балів).

2. Пропозиції щодо запровадження заходів з метою уникнення маніпулювання рейтинговим оцінюванням (проведення опитувань безпосередньо серед студентів 1 курсу бакалаврського/магістерського рівня одразу після їхнього зарахування).

3. Організація тренінгів для НПП щодо профорієнтаційних підходів та інструментів, враховуючи сучасні маркетингові рішення та інтереси молоді.

4. Розробка одного рейтингу, який би включав різні види робіт НПП (наукову, профорієнтаційну та ін.).

5. При розподілі навантаження запровадження системи – навантаження «до» та «після» проведення рейтингового оцінювання профорієнтаційної роботи НПП з наданням відповідних бонусів.

6. Упровадження мотиваційних заходів (преміювання НПП з високими показниками, надання більшого навантаження тощо).

Проректор з науково-педагогічної роботи



С.О. Чайченко